



**feldenkrais4life**

**Soutenir le développement professionnel du praticien Feldenkrais en tant qu'acteur clé dans la société pour le développement de la santé et des soins personnels intégrés.**

**Projet Erasmus+ n° 2023-2-IT01-KA210-VET-000180877**

# **ENQUÊTE INTERNATIONALE Praticiens Feldenkrais en Europe**

**Version 1.0**



**Co-funded by  
the European Union**

Ce projet a été financé avec le soutien de la Commission européenne. Cette publication n'engage que l'auteur et la Commission ne peut être tenue responsable de l'utilisation qui pourrait en être faite de l'information qu'il contient.

Ce document est un rapport réalisé par Feldenkrais4Life, un projet financé par l'Europe dans le cadre du programme Erasmus+. Cette publication reflète uniquement les opinions des auteurs. Elle est le résultat d'activités menées par quelques partenaires du projet : *AIIMF Associazione Italiana Insegnanti Feldenkrais* ; *FVD Feldenkrais-Verband Deutschland e.V.* ; *IFF International Feldenkrais Federation*. Les résultats exprimés n'impliquent aucune prise de position de la Commission européenne. Ni la Commission européenne ni aucune personne agissant au nom de la Commission n'est responsable de l'usage qui pourrait être fait de cette publication.

*Élaboration du contenu et édition* : Lorenza Leita (AIIMF)

*Conception de l'enquête* : Lorenza Leita, Marta Zardini, Sonia Amicucci (AIIMF) ; Elisabetta Abate (FVD) ; Vesna Puric (IFF)

*Conception graphique* : Lorenza Leita, Silvia Moneti (AIIMF)

*Traduction en français* : Vesna Puric (IFF) pour la version 0.5 et revue par Stéphanie Ménasé (AFF) pour la version 1.0

### Informations sur les contacts

Nom : Lorenza Leita - AIIMF Associazione Italiana Insegnanti Metodo Feldenkrais

Adresse : via Belfiore 9, 50144 Florence - Italie

e-mail : [aiimf@feldenkrais4life.eu](mailto:aiimf@feldenkrais4life.eu)

website : [www.feldenkrais4life.eu](http://www.feldenkrais4life.eu)

Version 1.0 : Novembre 2024/ traduction fr. Mars 2025



Ce travail est sous licence [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

## SOMMAIRE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>HISTOIRE</b>   | <b>5</b>  |
| <b>LISTE DES FIGURES</b>  | <b>6</b>  |
| <b>INDEX DES TABLEAUX</b>   | <b>8</b>  |
| <b>RÉSUMÉ EXÉCUTIF</b>  | <b>9</b>  |
| <b>INTRODUCTION</b>   | <b>12</b> |
| <b>LES RÉPONDANTS : QUI SONT-ILS</b>  | <b>14</b> |
| <b>Âge, sexe, pays, niveau d'études</b>   | <b>14</b> |
| <b>Questions administratives et fiscales concernant les praticiens Feldenkrais à travers l'Europe</b>                       | <b>22</b> |
| <b>Comment l'enseignement de la Méthode est pratiqué</b>  | <b>35</b> |
| Pratique de l'ATM - Awareness Through Movement®<br>(PCM – Prise de conscience par le mouvement ou l'Éveil par le mouvement) | 36        |
| Pratique de l'IF - Intégration fonctionnelle  | 39        |
| Public cible visé   | 42        |
| Interdisciplinarité   | 45        |
| Une vision pour l'avenir  | 48        |
| <b>L'IDENTITÉ PROFESSIONNELLE</b>   | <b>50</b> |
| <b>Auto-évaluation</b>  | <b>50</b> |
| <b>Le sens de l'entreprise</b>  | <b>52</b> |
| Créer des idées et des opportunités   | 52        |
| Trouver des ressources  | 54        |
| Agir  | 56        |
| <b>Le sentiment et l'image de soi en tant que praticien Feldenkrais</b>   | <b>57</b> |
| Le profil de compétences Feldenkrais  | 57        |
| Applications de l'apprentissage Feldenkrais   | 60        |
| Autonomisation/Responsabilisation personnelle et professionnelle  | 60        |
| Organisation des entreprises  | 61        |
| Collaboration associative   | 61        |
| Qualité, Recherche, Formation des enseignants   | 62        |
| LifeComp et les compétences non techniques  | 63        |
| Aperçu sur pratique de l'enseignement et de la relation avec les apprenants   | 67        |
| <b>La connaissance des contextes européens, nationaux et associatifs</b>  | <b>72</b> |
| <b>ANNEXES</b>  | <b>79</b> |
| A1. ÉCHANTILLON : répondants par pays, âge et année de formation  | 79        |
| A2. ÉCHANTILLON : sexe  | 80        |
| A3. ÉCHANTILLON : pays de travail et de formation   | 81        |
| A4. ÉCHANTILLON : formation   | 82        |

|  |            |
|--|------------|
| A5. AUTRES QUALIFICATIONS  | 83         |
| A6. PRATIQUE FELDENKRAIS ET AUTRES PROFESSIONS : emplois multiples, profession principale et classement national         | 84         |
| A7. CADRE FISCAL DES PRATICIENS FELDENKRAIS  | 88         |
| A8. MOTIVATION POUR SUIVRE LA FORMATION D'ENSEIGNANT FELDENKRAIS   | 90         |
| A9. LA PRATIQUE FELDENKRAIS : ATM®/PCM ET IF®  | 91         |
| A10. PUBLICS CIBLES  | 93         |
| A11. L'INTERDISCIPLINARITÉ   | 94         |
| A12. VISION D'AVENIR : comment les praticiens Feldenkrais s'imaginent et imaginent leur travail dans 5 à 10 ans.         | 97         |
| A13. AUTO-ÉVALUATION : niveau de professionnalisme et sur/sous-estimation entre évaluation initiale et évaluation finale | 98         |
| A14. L'ENTREPRISE : créer des idées et des opportunités ; trouver des ressources ; passer à l'action                     | 99         |
| A15. L'IMAGE DE SOI SELON LE PROFIL DE COMPÉTENCES FELDENKRAIS   | 105        |
| A16. COMPÉTENCES DE VIE DU PRATICIEN FELDENKRAIS   | 107        |
| A17. APERÇU DES COMPÉTENCES EN MATIÈRE DE COMMUNICATION, DES RELATIONS AVEC LES CLIENTS ET DE LA RÉSILIENCE              | 108        |
| A18. LA MÉTHODE FELDENKRAIS ET LES COMPÉTENCES DE VIE DES CLIENTS  | 110        |
| A19. FAMILIARITÉ AVEC LES CONTEXTES LOCAUX, NATIONAUX ET EUROPÉENS   | 111        |
| <b>RÉFÉRENCES</b>  | <b>115</b> |

## HISTOIRE

| Version | Date       | Motif de la modification  | Modifié par                          |
|---------|------------|---|--------------------------------------|
| 0.1     | 30/08/2024 | Projet initial : index et première analyse de l'échantillon                                       | Lorenza Leita                        |
| 0.2     | 19/09/2024 | Achèvement du premier volet   | Lorenza Leita                        |
| 0.3     | 29/09/2024 | Ajustements   | Andrea Melita Thiem<br>Vesna Puric   |
| 0.4     | 17/10/2024 | Projet des volets restants et format du le document   | Lorenza Leita                        |
| 0.5     | 25/10/2024 | Ajustements, résumé, introduction, références   | Lorenza Leita                        |
| 0.6     | 14/11/2024 | Feedbacks, commentaires et ajustements  | Alexandra Berketi, réviseur externe  |
| 0.7     | 15/11/2024 | Feedbacks, commentaires et ajustements  | Alistair Greenwood, réviseur externe |
| 0.8     | 30/11/2024 | Finalisation incluant également les commentaires des relecteurs internes B. Gabelli e S. Amicucci | Lorenza Leita                        |
| 1.0     | 07/12/2024 | Document final revu et corrigé  |                                      |

## LISTE DES FIGURES

|  |    |
|--|----|
| FIGURE 1 - ÂGE ET SEXE DES RÉPONDANTS  | 14 |
| FIGURE 2 - PAYS DE TRAVAIL DES PERSONNES INTERROGÉES   | 16 |
| FIGURE 3 - COÏNCIDENCE ENTRE LE PAYS DE TRAVAIL ET LE PAYS D'ORIGINE   | 16 |
| FIGURE 4 - CARTE DES PAYS OÙ LES FORMATIONS ONT ÉTÉ SUIVIES  | 17 |
| FIGURE 5 - RÉPARTITION PAR ANNÉE D'ACHÈVEMENT DE LA FORMATIONS FELDENKRAIS   | 19 |
| FIGURE 6 – NIVEAUX D'INSTRUCTION DANS LES PAYS PARTENAIRES   | 20 |
| FIGURE 7 – NIVEAUX D'INSTRUCTION DANS D'AUTRES PAYS DE L'UE ET DE LA ZONE EUROPE                                     | 21 |
| FIGURE 8 - BESOIN DE SUBVENIR AUX BESOINS DE SON FOYER   | 21 |
| FIGURE 9 - OBTENTION D'UNE QUALIFICATION NATIONALE APRÈS UNE FORMATION FELDENKRAIS                                   | 22 |
| FIGURE 10 - AUTRES QUALIFICATIONS PROFESSIONNELLES QUE LE FELDENKRAIS  | 23 |
| FIGURE 11 - AUTRES QUALIFICATIONS : GROUPES SECTORIELS   | 24 |
| FIGURE 12 - AUTRES QUALIFICATIONS PAR PAYS   | 25 |
| FIGURE 13 - POURCENTAGE DE RÉPONDANTS AYANT PLUSIEURS PROFESSIONS  | 26 |
| FIGURE 14 - LA PRATIQUE DU FELDENKRAIS : ACTIVITÉ PRINCIPALE, SECONDAIRE OU UNIQUE ?                                 | 26 |
| FIGURE 15 - RÔLE DE LA PRATIQUE FELDENKRAIS PAR PAYS   | 27 |
| FIGURE 16 - OCCUPATION PRINCIPALE QUAND LE FELDENKRAIS N'EST PAS L'OCCUPATION PRINCIPALE                             | 28 |
| FIGURE 17 - SECTEURS PROFESSIONNELS DES PRINCIPALES PROFESSIONS  | 28 |
| FIGURE 18 - SÉPARER LA PRATIQUE DE LA FELDENKRAIS DES AUTRES PRATIQUES   | 29 |
| FIGURE 19 - CADRE FISCAL ET PRATIQUE FELDENKRAIS   | 30 |
| FIGURE 20 - CADRES FISCAUX DES PRATICIENS FELDENKRAIS PAR PAYS   | 31 |
| FIGURE 21 - REVENU GLOBAL DES PRATICIENS FELDENKRAIS   | 31 |
| FIGURE 22 - REVENU GLOBAL DES PRATICIENS FELDENKRAIS DANS LES PAYS PARTENAIRES                                       | 32 |
| FIGURE 23 - REVENU GLOBAL DES PRATICIENS FELDENKRAIS DANS LES AUTRES PAYS EUROPÉENS                                  | 32 |
| FIGURE 24 - POURCENTAGE DU REVENU COUVERT PAR L'ENSEIGNEMENT FELDENKRAIS   | 33 |
| FIGURE 25 - POURCENTAGE DU REVENU GLOBAL COUVERT PAR L'ENSEIGNEMENT FELDENKRAIS, PAR PAYS                            | 34 |
| FIGURE 26 - MOTIVATIONS POUR SUIVRE UNE FORMATION FELDENKRAIS PAR PAYS   | 35 |
| FIGURE 27 - ANCIENNETÉ DANS L'ENSEIGNEMENT DE LA MÉTHODE FELDENKRAIS   | 35 |
| FIGURE 28 - CONTINUITÉ DANS L'ENSEIGNEMENT DE LA MÉTHODE FELDENKRAIS   | 36 |
| FIGURE 29 - ENSEIGNEMENT DE L'ATM®/ PCM : HEURES PAR MOIS (PAYS PARTENAIRES)   | 36 |
| FIGURE 30 - ENSEIGNEMENT DE L'ATM®/ PCM : HEURES PAR MOIS (AUTRES PAYS DE L'UE)                                      | 37 |
| FIGURE 31 - RAISONS POUR LESQUELLES PEU D'ATM®/PCM SONT ENSEIGNÉES   | 37 |
| FIGURE 32 - PRINCIPALES RAISONS POUR LESQUELLES LES PERSONNES INTERROGÉES ONT CHOISI DE NE PAS ENSEIGNER L'ATM®/PCM. | 38 |
| FIGURE 33 - PRINCIPAUX LIEUX POUR L'ENSEIGNEMENT DE L'ATM®/PCM   | 39 |
| FIGURE 34 - HEURES CONSACRÉES À L'ENSEIGNEMENT DE L'IF®  | 40 |
| FIGURE 35 - RAISONS POUR LESQUELLES PEU D'IF® SONT ENSEIGNÉES  | 41 |
| FIGURE 36 - PRINCIPALES RAISONS POUR LESQUELLES LES RÉPONDANTS CHOISISSENT DE NE PAS ENSEIGNER L'IF®.                | 41 |
| FIGURE 37 - PRINCIPAUX LIEUX POUR L'ENSEIGNEMENT DE L'IF®.   | 42 |
| FIGURE 38 – PUBLICS CIBLES (ENSEMBLE DE L'ÉCHANTILLON)   | 43 |
| FIGURE 39 - PUBLICS CIBLÉS DANS LES PAYS PARTENAIRES   | 44 |
| FIGURE 40 - PUBLICS CIBLÉS DANS D'AUTRES PAYS EUROPÉENS  | 44 |
| FIGURE 41 - TRAVAILLER EN ÉQUIPE   | 45 |
| FIGURE 42 - PROFESSIONNELS AVEC LESQUELS LES PRATICIENS FELDENKRAIS INTERAGISSENT                                    | 46 |
| FIGURE 43 - PROFESSIONNELS AVEC LESQUELS LES PRATICIENS FELDENKRAIS INTERAGISSENT (PAR PAYS)                         | 47 |
| FIGURE 44 - COMMENT LES PÉDAGOGUES FELDENKRAIS SE VOIENT-ILS DANS 5 À 10 ANS ?                                       | 48 |
| FIGURE 45 - COMMENT LES PÉDAGOGUES FELDENKRAIS SE VOIENT-ILS DANS 5 À 10 ANS (PAYS PARTENAIRES) ?                    | 49 |
| FIGURE 46 - COMMENT LES PÉDAGOGUES FELDENKRAIS SE VOIENT-ILS DANS 5 À 10 ANS (PAYS DE L'UE) ?                        | 49 |
| FIGURE 47 - AUTO-ÉVALUATION  | 51 |

|   |    |
|---|----|
| FIGURE 48 - ÉCARTS ENTRE L'AUTO-ÉVALUATION INITIALE ET FINALE                                       | 51 |
| FIGURE 49 - CRÉER DES IDÉES ET DES OPPORTUNITÉS   | 53 |
| FIGURE 50 - DIMENSIONNEMENT DES OPPORTUNITÉS  | 53 |
| FIGURE 51 - EXAMEN DE LA FAISABILITÉ ET DES INCIDENCES  | 54 |
| FIGURE 52 - TROUVER DES RESSOURCES  | 55 |
| FIGURE 53 - ÉVALUATION DES COÛTS ET DES ASPECTS FINANCIERS  | 55 |
| FIGURE 54 - PASSER À L'ACTION   | 56 |
| FIGURE 55 - PROFIL DE COMPÉTENCES FELDENKRAIS : UN DIAGRAMME DE FORME CIRCULAIRE                    | 58 |
| FIGURE 56 - PROFIL DE COMPÉTENCES FELDENKRAIS (PAR PAYS)  | 59 |
| FIGURE 57 - CONFIANCE DANS L'ENSEIGNEMENT DE LA MÉTHODE FELDENKRAIS                                 | 60 |
| FIGURE 58 - DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL PERSONNEL   | 60 |
| FIGURE 59 - GESTION DE L'ENTREPRISE   | 61 |
| FIGURE 60 - COLLABORATION AVEC L'ASSOCIATION PROFESSIONNELLE  | 61 |
| FIGURE 61 - CONFIANCE EN D'AUTRES RESSOURCES UTILES À LA PRATIQUE DE LA MÉTHODE FELDENKRAIS         | 62 |
| FIGURE 62- LIFEComp EN UN COUP D'ŒIL  | 64 |
| FIGURE 63 - COMPÉTENCES DE VIE DES PRATICIENS FELDENKRAIS   | 65 |
| FIGURE 64 - COMPÉTENCES DE VIE DES PRATICIENS FELDENKRAIS (PAR PAYS)                                | 67 |
| FIGURE 65 - SAVOIR COMMUNIQUER  | 67 |
| FIGURE 66 - CONFIANCE DANS LE CONTENU À COMMUNIQUER   | 68 |
| FIGURE 67 - COMMENT LES PRATICIENS FELDENKRAIS SE FORMENT ET APPRENNENT                             | 69 |
| FIGURE 68 - CAPACITÉ À INTERAGIR AVEC LES CLIENTS   | 70 |
| FIGURE 69 - RÉSILIENCE  | 71 |
| FIGURE 70 - COMPÉTENCES DE VIE SOUTENUES PAR LA PRATIQUE DE LA MÉTHODE FELDENKRAIS CHEZ LES CLIENTS | 72 |
| FIGURE 71 - CONNAISSANCE DES LÉGISLATIONS ET DES OUTILS DE CLASSIFICATION                           | 73 |
| FIGURE 72 - CONNAISSANCE DES POLITIQUES ET DES FINANCEMENTS   | 74 |
| FIGURE 73 - CONNAISSANCE DES ORGANES DE GOUVERNANCE FELDENKRAIS                                     | 74 |
| FIGURE 74 - ASSOCIATIONS PROFESSIONNELLES NATIONALES : PRINCIPALES PRIORITÉS                        | 76 |
| FIGURE 75 - CONNAISSANCE DES CONCEPTS ET DES CADRES PROMUS PAR L'EUROPE                             | 77 |

## INDEX DES TABLEAUX

|   |    |
|---|----|
| TABLEAU 1 - ÉCHANTILLON : ÂGE ET ANNÉE DE FORMATION COMPOSITION       | 15 |
| TABLEAU 2 - SEXE DE L'ÉCHANTILLON                                     | 15 |
| TABLEAU 3 - PAYS OÙ LES FORMATIONS ONT ÉTÉ SUIVIES                    | 17 |
| TABLEAU 4 - PRATICIENS FELDENKRAIS FORMÉS OU TRAVAILLANT À L'ÉTRANGER | 18 |
| TABLEAU 5 - L'ÉCHANTILLON PAR PAYS                                    | 19 |

## RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Ce rapport présente les résultats d'une enquête menée auprès des praticiens Feldenkrais à travers l'Europe, promue par le projet Feldenkrais4Life au cours du printemps et de l'été 2024.

Les conclusions mettent en évidence l'état actuel de la pratique du Feldenkrais en Europe, en soulignant à la fois ses points forts et ses axes d'amélioration. La Méthode Feldenkrais en Europe présente un certain potentiel, mais fait face à des défis en matière de professionnalisation, de développement commercial et d'intégration dans les contextes plus larges des soins de santé et du développement individuel.

### Démographie et qualifications des praticiens

- La majorité des répondants sont des femmes (82%, soit 635 sur 776), avec un âge médian de 59 ans.
- De nombreux praticiens possèdent plusieurs qualifications<sup>1</sup>, notamment dans les domaines suivants : Éducation et formation (39%, soit 302 sur 776), Soins de santé (37%, soit 287 sur 776), Arts du spectacle<sup>2</sup> (25%, soit 201 sur 776)

### Statut professionnel

- Seuls 41% (317 sur 776) exercent exclusivement en tant que praticiens Feldenkrais.
- 59% (459 sur 776) combinent la pratique du Feldenkrais avec d'autres emplois : 18,7% (145 sur 776) pratiquent le Feldenkrais comme activité principale. 40,5% (314 sur 776) le pratiquent comme activité secondaire.
- Les répondants sont principalement : Indépendants (70%, soit 549 sur 776), Retraités (12,4%, soit 96 sur 776) , Employés au sein d'organisations à but non lucratif (91 sur 776)
- Près d'une personne interrogée sur quatre est favorable à des cadres fiscaux multiples en raison de la multiplicité des emplois.

### Niveaux de revenus

- Revenus généralement faibles de la pratique Feldenkrais
- Revenu annuel médian en Europe : 5 000 à 10 000 euros
- La plupart des pays affichent un revenu annuel médian inférieur à 5 000 euros, à l'exception de la France qui égale le chiffre médian européen et de la Suisse qui dépasse (15 000 à 30 000 euros).

### Caractéristiques de la pratique

- Les praticiens donnent principalement des cours collectifs (Awareness Through Movement - ATM®) avec une moyenne de 3-4 leçons par semaine.
- L'accent est moins mis sur les leçons individuelles (Functional Integration - FI®) avec une moyenne d'une leçon par semaine, à l'exception du Royaume-Uni et des Pays-Bas qui atteignent une moyenne de 6 leçons par semaine.
- Principaux groupes cibles : adultes (87,2%), personnes âgées (46,3%), patients souffrant de douleurs chroniques (41,5 %), personnes en situation de handicap (38,95%).
- Diverses configurations logistiques sont utilisées : studios loués, studios personnels, salles de sport et centres socio-éducatifs. L'enseignement en ligne représente 24,5% des cours collectifs (ATM®), tandis que pour les séances individuelles (FI®), 42,8% se déroulent dans le cabinet du praticien et 24,6% au domicile du client.
- Collaboration interdisciplinaire limitée avec d'autres professionnels. Seul un faible pourcentage de praticiens travaille systématiquement en synergie avec d'autres professions : Suisse (4,3%), France (3,2%), Allemagne (2,8%) et Italie (2,3 %). En revanche, en France, en Autriche et aux Pays-Bas, environ 40% des praticiens déclarent avoir parfois collaboré avec d'autres professionnels.

### Répartition du temps de travail

- Environ 50% du temps consacré à la profession est dédié à l'enseignement des cours collectifs (ATM®) et des séances individuelles (FI®).

<sup>1</sup> Les personnes interrogées ont pu choisir plusieurs options. Ces statistiques sont présentées sous forme de données agrégées.

<sup>2</sup> Cela inclut à la fois les arts du spectacle et la formation artistique.

- 25% du temps est consacré au développement personnel et professionnel. Moins de temps est consacré à l'organisation administrative, aux activités associatives, ou à la recherche et à la formation.

### Perspectives de carrière

- Beaucoup envisagent de continuer à travailler jusqu'à un âge avancé
- Certains aspirent à faire de la Méthode Feldenkrais un travail à plein temps.
- Dans les 5 à 10 prochaines années, certains l'imaginent évoluer de manière non conventionnelle vers un style de travail plus flexible et plus collaboratif que les emplois traditionnels.

### Niveaux de confiance

- Grande confiance dans l'enseignement, en particulier dans les cours collectifs (Awareness Through Movement/ Prise de conscience par le mouvement)
- Moins de confiance dans les leçons individuelles (Intégration fonctionnelle)
- Moins confiant dans les aspects commerciaux (marketing, finances, collaboration interdisciplinaire)

### Développement professionnel et défis

- Grande confiance dans la compétence de la pratique Feldenkrais
- Moins de confiance dans les aspects commerciaux (marketing, finance)
- Faible implication dans les associations professionnelles et les activités de recherche
- Connaissance limitée des lois, des politiques et des possibilités de financement aux niveaux national et européen

### Participation à l'association professionnelle

- Faible participation : 31% ne sont pas membres associés ; seuls 20 à 25% des membres sont d'une manière ou d'une autre engagés dans les activités ou le gouvernement de l'organisation.
- Les associations sont considérées comme importantes pour :
  - Promouvoir la Méthode
  - Représenter la catégorie, quoique cela puisse signifier
  - Garantir les normes
  - Fournir une formation continue
  - Promouvoir la mise en réseau des membres
- Moins d'importance pour la conduite des activités/l'obtention d'une assistance juridique

### Évaluation des compétences

- Fortes aptitudes à la vie quotidienne (empathie, esprit de croissance) essentielles pour des relations personnalisées avec les clients
- Des améliorations sont possibles dans les domaines suivants
  - Compétences entrepreneuriales :
    - Identification des opportunités
    - Gestion des ressources
    - Prise de décision dans l'incertitude
  - Gestion d'entreprise (marketing, finance)

### Avantages perçus de la Méthode Feldenkrais :

Les praticiens estiment que la Méthode soutient les clients :

- Bien-être (par exemple, équilibre, satisfaction de la vie, mode de vie durable)
- Flexibilité
- L'autorégulation, fondamentale pour soutenir l'apprentissage, la prévention, la guérison et la santé
- L'état d'esprit de croissance, fondamental pour soutenir la curiosité, l'ouverture d'esprit et la détermination à progresser personnellement tout au long de la vie.

### Domaines à améliorer :

- Mise en réseau
- Collaboration multidisciplinaire
- Gestion d'entreprise et compétences entrepreneuriales
- Sensibilisation et participation aux actions et opportunités du système

Le tableau d'ensemble confirme que d'une part les praticiens Feldenkrais sont des professionnels ayant un fort potentiel pour contribuer aux objectifs communs poursuivis par les politiques européennes, tels que la promotion de notre mode de vie européen, les politiques liées à l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée et diverses politiques européennes en matière de santé et de bien-être. D'autre part, les praticiens Feldenkrais ont un grand besoin de mieux se faire connaître du public et d'accroître certaines des compétences nécessaires pour devenir des professionnels plus visibles. Ces constats soulignent les possibilités d'améliorer les compétences commerciales, d'accroître l'engagement des associations professionnelles et de mieux faire connaître les politiques et les cadres pertinents afin de renforcer la position du champ d'activité dans le paysage plus large des soins de santé et du bien-être en Europe. En outre, étant donné que la pratique de la Méthode Feldenkrais est un secteur d'emploi spécifique, les résultats indiquent que les associations représentatives jouent un rôle crucial dans l'amélioration et le développement de leur propre visibilité.

## INTRODUCTION

Le rapport est organisé en deux parties principales reflétant les sections conceptuelles de l'enquête réalisée. La première partie de l'enquête vise à dresser le profil actuel et l'état des lieux des praticiens Feldenkrais en Europe. La seconde partie invite à une réflexion sur la manière dont cette pratique est exercée, ainsi que sur les connaissances, comportements et compétences émergents qui contribuent à définir l'identité professionnelle.

Le professionnalisme repose à la fois sur des compétences techniques et sur des aptitudes personnelles, sociales et relationnelles, qui rendent le praticien efficace, visible et bien intégré dans son environnement. Ainsi, la deuxième moitié de l'étude explore trois autres domaines :

- le sens de l'entrepreneuriat ;
- l'image de soi en tant que praticien ;
- la connaissance de l'association, ainsi que du contexte national et européen dans lequel évoluent les praticiens Feldenkrais.

En ce qui concerne les compétences entrepreneuriales, l'enquête a utilisé le modèle promu par EntreComp, le cadre européen promu par la Commission européenne [1] [2].

En ce qui concerne l'image de soi, l'enquête a testé cinq domaines de compétence tels que décrits dans le profil de compétence Feldenkrais, un modèle promu par l'IFF - International Feldenkrais Federation (2008) [3]. En outre, elle a proposé des questions basées sur le cadre européen LifeComp [5], qui explore les compétences transversales telles que l'autorégulation, la flexibilité, le bien-être, l'empathie, la communication, la collaboration, l'état d'esprit de croissance, la pensée critique et la gestion de l'apprentissage. Elles sont liées à la compétence clé européenne « Apprendre à apprendre » (*Personnelle, Sociale et Apprendre à apprendre*), la cinquième compétence clé pour l'apprentissage tout au long de la vie. [4].

La dernière partie de l'enquête visait à clarifier dans quelle mesure les praticiens Feldenkrais se sentent membres d'un système (local, national, associatif, européen) et dans quelle mesure ils sont conscients des valeurs et des opportunités promues dans le contexte sociopolitique dans lequel ils opèrent. Pour ce faire, elle a testé le niveau de connaissance de certains termes, concepts et ressources promus par l'Europe, considérés comme une liste minimale de réalisations représentatives, résultant des politiques et actions de l'UE au cours des deux dernières décennies pour développer une société plus équitable, et mature, prête à faire face aux défis économiques et environnementaux de l'Europe.

L'action a recueilli 776 réponses valides de praticiens Feldenkrais à travers l'Europe. L'échantillon est composé de membres de l'association Feldenkrais (69%, 535 sur 776) et de praticiens non associés (31%, 241 sur 776).

Pour déterminer si cet échantillon peut être considéré comme un échantillon statistique représentatif, il est important de le comparer à la taille de la population concernée. Les données de 2023 (source : IFF International Feldenkrais Federation) montrent que les guildes nationales européennes regroupent 3 791 membres, dont 3 093 exercent déjà en tant que praticiens Feldenkrais et les autres sont des praticiens potentiels qui sont encore en train de suivre la formation de 4 ans pour obtenir leur certification. Compte tenu d'un écart type de 50%, d'une marge d'erreur de 5% et d'un niveau de confiance de 95%, le nombre de répondants nécessaires devrait être de 342. Par conséquent, l'échantillon collecté de 776 répondants satisfait aux exigences de représentativité [6].

Cependant, la population statistiquement représentée pourrait être plus élevée, car l'adhésion aux guildes nationales n'est pas obligatoire. En réalité, les données sur le nombre de personnes certifiées en Méthode Feldenkrais en Europe ne sont ni stables ni fiables. On sait qu'une fois le programme de formation Feldenkrais de 4 ans achevé, seule une partie des étudiants commence à enseigner ou à pratiquer la méthode d'une manière ou d'une autre, certains d'entre eux certains ayant suivi le programme uniquement à des fins d'auto-développement. En outre, certains praticiens Feldenkrais ne sont pas affiliés à des associations nationales. Par conséquent, en considérant le double du chiffre initial, soit une population totale estimée à 6 000 praticiens Feldenkrais en Europe, et en maintenant constants les critères d'écart-type, de marge d'erreur et de niveau de fiabilité, le nombre de répondants requis passerait à 362. Là encore, l'échantillon recueilli - qui totalisait 776 réponses et représenterait environ 13 % de l'ensemble de la population estimée - satisfait amplement aux exigences.

L'enquête ayant recueilli des données provenant de plusieurs pays, un examen particulier des contextes nationaux a été effectué. Les échantillons nationaux ont été évalués par rapport à la population des praticiens Feldenkrais des guildes respectives où ils sont présents (voir tableau 1). Il s'est avéré que le seul échantillon statistiquement représentatif est l'échantillon italien. Par conséquent, toutes les analyses effectuées par pays, à l'exception de l'Italie, ne peuvent être considérées comme statistiquement significatives.

Cependant, à des fins purement illustratives et spéculatives, le travail a néanmoins mené des analyses spécifiques à chaque pays dans l'espoir de découvrir des tendances sur lesquelles des comparaisons et des débats internationaux peuvent être engagés. Des analyses ont été menées pour les trois pays partenaires (Italie, Allemagne, France) et pour cinq autres pays ayant obtenu un nombre minimum de réponses d'au moins 25 (Suisse, Royaume-Uni, Espagne, Autriche, Pays-Bas). Il convient par conséquent de noter que la sélection des pays a été effectuée uniquement sur la base d'un critère numérique et n'a aucune intention de représentativité, ni économique ni d'aucune autre nature..

## Les répondants : qui sont-ils ?

### Âge, sexe, pays, niveau d'études

L'échantillon (répondants au questionnaire) est composé en majorité de personnes âgées de 51 à 70 ans (69%, 522 sur 776) ; l'âge médian étant de 59 ans. Il s'agit majoritairement de femmes, ou qui s'identifient comme telles (82%, 635 sur 776).

En moyenne, les personnes ayant répondu enseignent la méthode Feldenkrais depuis 11 ans.

Les personnes ayant répondu au Danemark, en Finlande et au Portugal sont les plus jeunes (32-48 ans), tandis que les plus âgées (plus de 60 ans) semblent être au Royaume-Uni, aux Pays-Bas et en Lituanie, bien que la plupart des autres pays européens comptent également des personnes âgées de 55 à 60 ans.

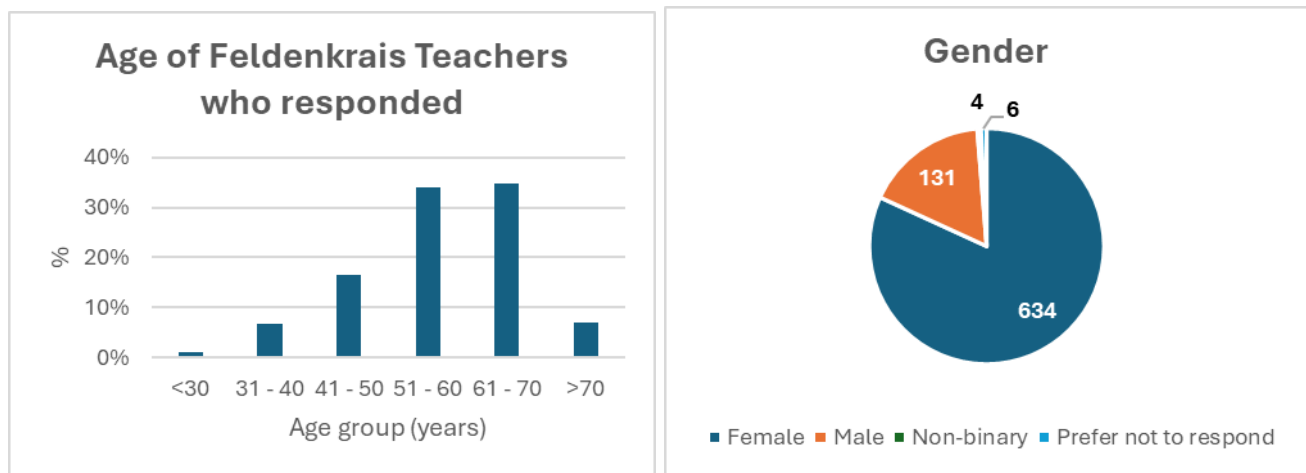


Figure 1 - Âge et sexe des répondants

Les tableaux ci-dessous présentent les chiffres concernant l'âge et le sexe de l'échantillon pays par pays.

| COUNTRIES (*) | Respondents | % respondents on national guild's members | Age (average) | Year of Training completion (median) | National guild's members (**) |
|---------------|-------------|---|---------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| Italy         | 218         | 53,3%                                     | 57            | 2012                                 | 409                           |
| Germany       | 179         | 14,4%                                     | 59            | 2011                                 | 1242                          |
| France        | 125         | 28,7%                                     | 58            | 2015                                 | 436                           |
| Switzerland   | 70          | 21,2%                                     | 57            | 2005                                 | 330                           |
| UK            | 35          | 22,9%                                     | 61            | 2015                                 | 153                           |
| Spain         | 33          | 55,0%                                     | 51            | 2017                                 | 60                            |
| Belgium       | 9           | 33,3%                                     | 56            | 2011                                 | 27                            |
| Austria       | 29          | 12,2%                                     | 56            | 2015                                 | 238                           |
| Portugal      | 8           | n.a.                                      | 48            | 2022                                 |                               |
| Netherlands   | 26          | 44,8%                                     | 62            | 2012                                 | 58                            |
| Norway        | 3           | 27,3%                                     | 64            | 2005                                 | 11                            |
| Slovenia      | 8           | 42,1%                                     | 56            | 2016                                 | 19                            |
| Czechia       | 14          | 23,7%                                     | 54            | 2021                                 | 59                            |
| Sweden        | 6           | 15,8%                                     | 56            | 2021                                 | 38                            |
| Finland       | 2           | 15,4%                                     | 38            | 2018                                 | 13                            |
| Lithuania     | 1           | n.a.                                      | 63            | 2016                                 |                               |
| Denmark       | 1           | n.a.                                      | 32            | 2022                                 |                               |
| Bulgaria      | 2           | n.a.                                      | 48            | 2022                                 |                               |
| Romania       | 1           | n.a.                                      | 51            | 2017                                 |                               |
| Ireland       | 4           | n.a.                                      | 57            | 2022                                 |                               |
| Croatia       | 2           | n.a.                                      | 60            | 2006                                 |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>776</b>  | <b>25,1%</b>                              |               |                                      | <b>3093</b>                   |

(\*) In gray, the project partner countries. The list is ordered according to the decreasing number of respondents.

(\*\*) Source: IFF International Feldenkrais Federation. Figures 2023 for only practicing Feldenkrais members who have thus already completed the four-year attestation pathway.

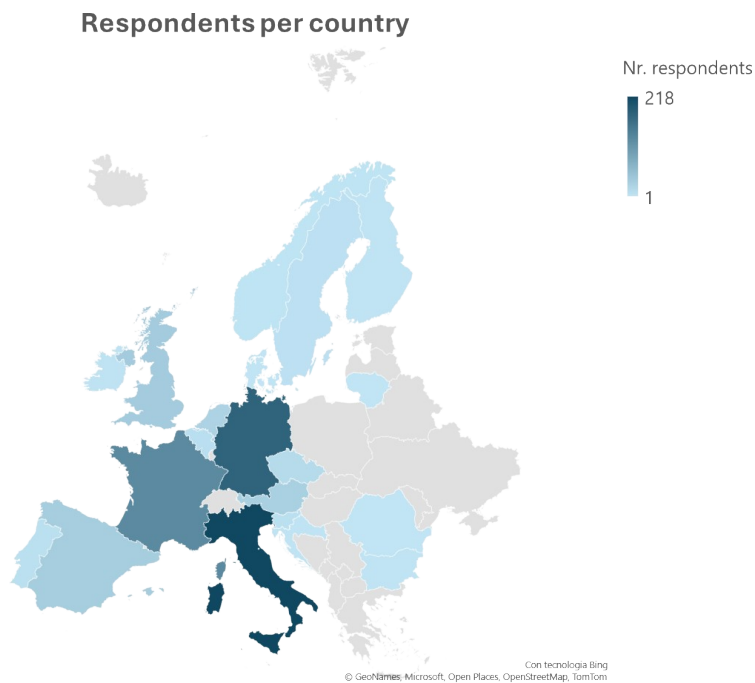
Tableau 1 - Échantillon : âge et année de fin de formation

| Pays (*)        | Nr. Réponses | Les femmes |            | Les hommes |            | Non-binaire |           | Préfère ne pas répondre |           |
|-----------------|--------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-------------------------|-----------|
|                 |              | Nr.        | %          | Nr.        | %          | Nr.         | %         | Nr.                     | %         |
| France          | 125          | 106        | 85%        | 15         | 12%        | 3           | 2%        | 1                       | 1%        |
| Allemagne       | 179          | 146        | 82%        | 32         | 18%        | 0           | 0%        | 1                       | 1%        |
| Italie          | 218          | 179        | 82%        | 36         | 17%        | 1           | 0%        | 2                       | 1%        |
| Autriche        | 29           | 24         | 83%        | 5          | 17%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Belgique        | 9            | 7          | 78%        | 2          | 22%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Bulgarie        | 2            | 2          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Croatie         | 2            | 1          | 50%        | 1          | 50%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Tchécoslovaquie | 14           | 12         | 86%        | 2          | 14%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Danemark        | 1            | 0          | 0%         | 1          | 100%       | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Finlande        | 2            | 2          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Irlande         | 4            | 1          | 25%        | 3          | 75%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Lituanie        | 1            | 1          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Pays-Bas        | 26           | 20         | 77%        | 6          | 23%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Norvège         | 3            | 1          | 33%        | 2          | 67%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Portugal        | 8            | 7          | 88%        | 1          | 13%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Roumanie        | 1            | 1          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Slovénie        | 8            | 6          | 75%        | 1          | 13%        | 0           | 0%        | 1                       | 13%       |
| Espagne         | 33           | 25         | 76%        | 7          | 21%        | 0           | 0%        | 1                       | 3%        |
| Suède           | 6            | 5          | 83%        | 1          | 17%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Suisse          | 70           | 61         | 87%        | 9          | 13%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Royaume-Uni     | 35           | 28         | 80%        | 7          | 20%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| <b>TOTAL</b>    | <b>776</b>   | <b>635</b> | <b>82%</b> | <b>131</b> | <b>17%</b> | <b>4</b>    | <b>1%</b> | <b>6</b>                | <b>1%</b> |

(\*) Les cellules en gris concernent les pays partenaires.

Tableau 2 - Sexe de l'échantillon

La plupart des réponses (67,2%) provenaient de pays partenaires (522 sur 776 d'Italie, d'Allemagne et de France). Les 32,8% restants ont recueilli des réponses de toute l'Europe, avec une plus forte représentation de quelques pays : Suisse, Royaume-Uni, Espagne, Autriche et Pays-Bas.



| PAYS Répondants Italie |            |
|------------------------|------------|
|                        | 218        |
| Allemagne              | 179        |
| France                 | 125        |
| Suisse                 | 70         |
| ROYAUME-UNI            | 35         |
| Espagne                | 33         |
| Autriche               | 29         |
| Les Pays-Bas           | 26         |
| Tchécoslovaquie        | 14         |
| Belgique               | 9          |
| Portugal               | 8          |
| Slovénie               | 8          |
| Suède                  | 6          |
| Irlande                | 4          |
| Norvège                | 3          |
| Finlande               | 2          |
| Bulgarie               | 2          |
| Croatie                | 2          |
| Lituanie               | 1          |
| Danemark               | 1          |
| Roumanie               | 1          |
| <b>TOTAL</b>           | <b>776</b> |

En gris, les pays partenaires de F4Life

Figure 2 - Pays de travail des personnes ayant répondu

Quinze pour cent des répondants ont déclaré vivre et travailler dans un pays autre que leur pays d'origine. En considérant uniquement les participants à cette enquête, les pays d'Europe de l'Est comme la Bulgarie, la Tchéquie et la Slovaquie, ainsi que les pays d'Europe du Nord comme le Danemark, la Finlande, la Norvège, la Lituanie et l'Irlande, comptent uniquement des praticiens Feldenkrais natifs. Dans les pays partenaires, un praticien sur cinq ayant répondu à l'enquête est originaire de l'étranger (19%), une proportion légèrement plus faible en Allemagne (8%) et en Italie (7%).

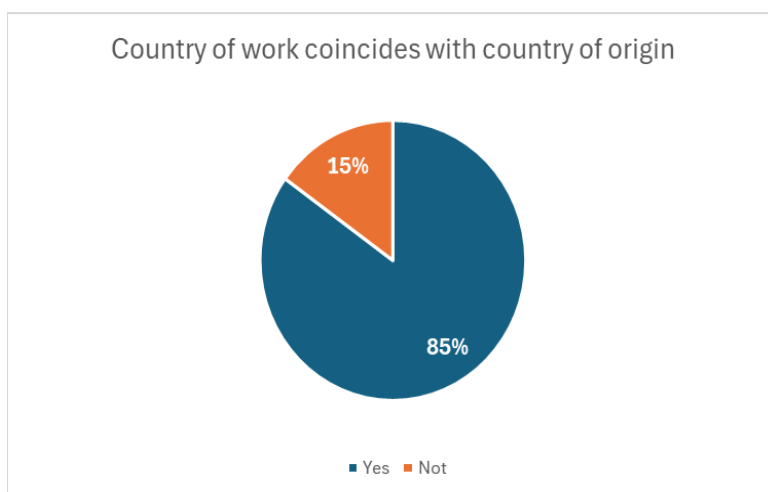


Figure 3 - Coïncidence entre le pays de travail et le pays d'origine

L'enquête n'a pas analysé l'origine principale des personnes vivant et travaillant dans un pays autre que le leur. Cependant, le fait qu'une partie des praticiens soit étrangère (15%, soit 117 sur 776) et qu'une proportion de répondants (22%, soit 171 sur 776) déclare s'être formée à l'étranger donne une idée de la mobilité potentielle qui caractérise la profession Feldenkrais.

La plupart des personnes interrogées se sont formées en Europe (98%), mais quelques-unes ont obtenu le diplôme Feldenkrais dans d'autres parties du monde telles que l'Amérique du Nord, Israël, l'Argentine, la Nouvelle-Zélande et l'Australie.

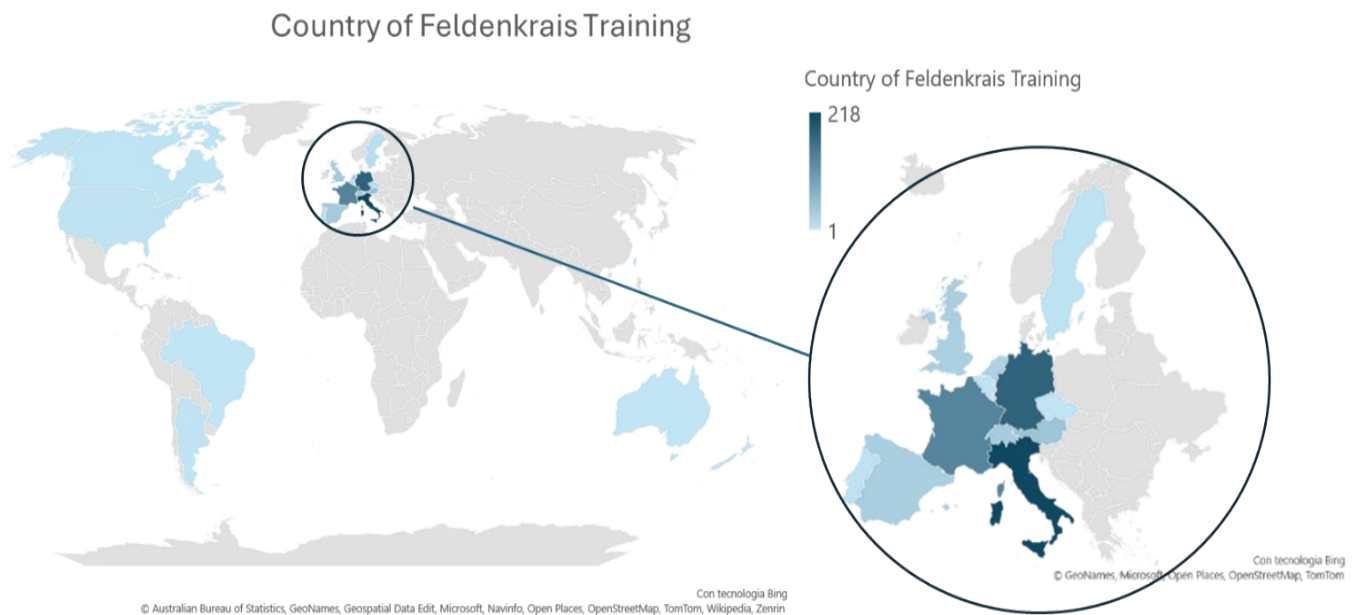


Figure 4 - Carte des pays où les formations ont été suivies

Dans les pays partenaires (Italie, Allemagne, France) - où la majeure partie de l'échantillon de l'enquête travaille et vit - la majorité des répondants ont fait leurs études dans le même pays (Italie, 92% ; France, 87% ; Allemagne, 82%).

| Pays où la formation Feldenkrais a été suivie | Nombre de répondants |
|---|----------------------|
| Italie  | 218                  |
| Allemagne                                     | 181                  |
| France  | 134                  |
| Autriche                                      | 49                   |
| Suisse  | 39                   |
| ROYAUME-UNI                                   | 35                   |
| Espagne                                       | 36                   |
| Les Pays-Bas                                  | 31                   |
| Portugal                                      | 10                   |
| Suède   | 10                   |
| Belgique                                      | 9                    |
| République tchèque                            | 7                    |
| <b>Total en Europe</b>                        | <b>759</b>           |
| Argentine                                     | 2                    |
| Australie                                     | 1                    |
| Israël  | 2                    |
| Nouvelle-Zélande                              | 1                    |
| Amérique du Nord                              | 7                    |
| Amérique du Sud                               | 1                    |
| Taiwan  | 2                    |
| <b>Total extra Europe</b>                     | <b>16</b>            |

Tableau 3 - Pays où les formations ont été suivies

Le tableau ci-dessous (voir ANNEXE 3) montre qu'en Italie, la majorité des praticiens Feldenkrais formés restent dans le pays (92%), tandis que seuls 6% des praticiens exerçant en Italie ont été formés à l'étranger. L'Allemagne (18%) et la France (13%) enregistrent respectivement plus de 10% de leurs étudiants qui s'installent à l'étranger ou retournent dans leur pays d'origine après l'obtention de leur certification ; ils comptent également un pourcentage comparable de praticiens nationaux formés à l'étranger (Allemagne : 16% ; France : 11%). Parmi les autres pays, l'Autriche semble être celui où la proportion d'étudiants (19%) qui s'installent ou vivent ensuite à l'étranger est la plus élevée. À l'échelle européenne, les pays d'Europe de l'Est (Bulgarie, Croatie, Slovaquie, Roumanie), les pays scandinaves (Finlande, Danemark, Norvège), la Lituanie et l'Irlande comptent uniquement des praticiens formés à l'étranger, selon les chiffres de cette enquête. Cela s'explique probablement par l'absence de programmes nationaux et locaux de formation professionnelle Feldenkrais.

Les chiffres concernant la Suède, la Suisse, la Tchéquie et la Belgique indiquent également qu'environ la moitié des praticiens diplômés ayant répondu à l'enquête se sont formés à l'étranger. D'après l'âge médian des répondants, la plupart d'entre eux se sont formés il y a plusieurs années, à une époque où les programmes de formation étaient encore peu répandus en Europe. Jusqu'à présent, l'enquête dresse un panorama global où l'Autriche et l'Allemagne apparaissent comme les principaux pays d'accueil des apprenants dans les programmes de formation professionnelle Feldenkrais, avant que ces derniers ne s'installent à l'étranger. La France suit, puis viennent l'Italie, le Royaume-Uni et enfin les Pays-Bas.

| Pays (*)         | Les enseignants qui ont été formés dans un pays mais qui travaillent et vivent dans d'autres pays. |        | Les enseignants qui travaillent et vivent dans le pays mais qui ont été formés à l'étranger. |         |
|------------------|--|--------|--|---------|
|                  | Nr.  | % (**) | Nr.  | % (***) |
| France           | 23   | 13%    | 14   | 11%     |
| Allemagne        | 31   | 18%    | 29   | 16%     |
| Italie           | 14   | 8%     | 14   | 6%      |
| Autriche         | 32   | 19%    | 12   | 41%     |
| Belgique         | 5  | 3%     | 5  | 56%     |
| Bulgarie         | 0  | 0%     | 2  | 100%    |
| Croatie          | 0  | 0%     | 2  | 100%    |
| Tchécoslovaquie  | 0  | 0%     | 7  | 50%     |
| Danemark         | 0  | 0%     | 1  | 100%    |
| Finlande         | 0  | 0%     | 2  | 100%    |
| Irlande          | 0  | 0%     | 4  | 100%    |
| Lituanie         | 0  | 0%     | 1  | 100%    |
| Pays-Bas         | 12   | 7%     | 7  | 27%     |
| Norvège          | 0  | 0%     | 3  | 100%    |
| Portugal         | 5  | 3%     | 3  | 38%     |
| Roumanie         | 0  | 0%     | 1  | 100%    |
| Slovénie         | 0  | 0%     | 8  | 100%    |
| Espagne          | 7  | 4%     | 4  | 12%     |
| Suède            | 7  | 4%     | 3  | 50%     |
| Suisse           | 6  | 4%     | 37   | 53%     |
| ROYAUME-UNI      | 13   | 8%     | 12   | 34%     |
| Amérique du Nord | 7  | 4%     |  |         |
| Israël           | 2  | 1%     |  |         |
| Taiwan           | 2  | 1%     |  |         |
| Argentine        | 2  | 1%     |  |         |
| Nouvelle-Zélande | 1  | 1%     |  |         |
| Amérique du Sud  | 1  | 1%     |  |         |
| Australie        | 1  | 1%     |  |         |

(\*) Les cellules en gris concernent les pays partenaires.

(\*\*) Pourcentage calculé par rapport à l'ensemble des personnes ayant suivi une formation à l'étranger (171, 22% de l'échantillon total)

(\*\*\*) Pourcentage calculé par rapport à l'ensemble des enseignants Feldenkrais vivant et travaillant dans le pays.

Tableau 4 - Praticiens Feldenkrais formés ou travaillant à l'étranger

En moyenne, les répondants enseignent la Méthode Feldenkrais depuis 11 ans. L'année médiane de fin de formation des enseignants est 2013. Le diagramme et le tableau ci-dessous montrent la répartition au fil des années et les chiffres pays par pays.

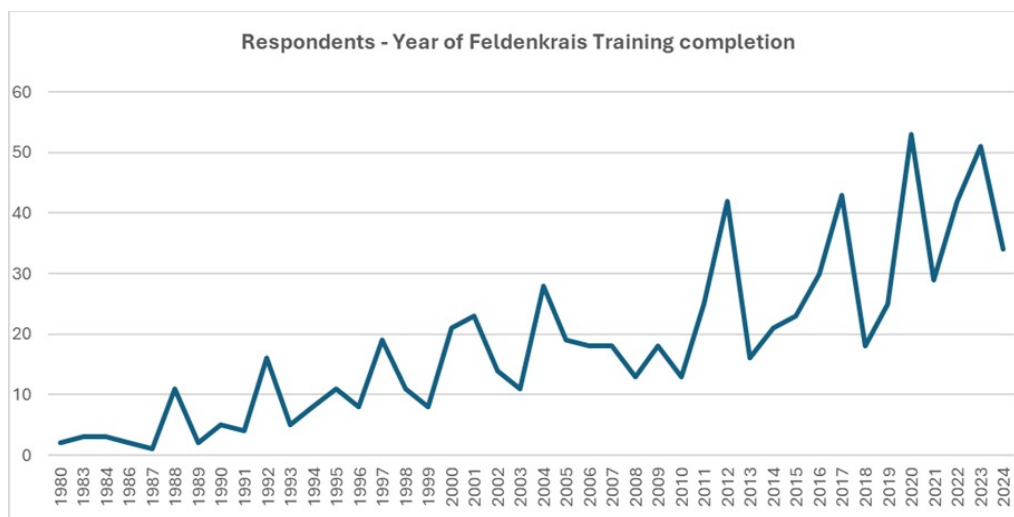
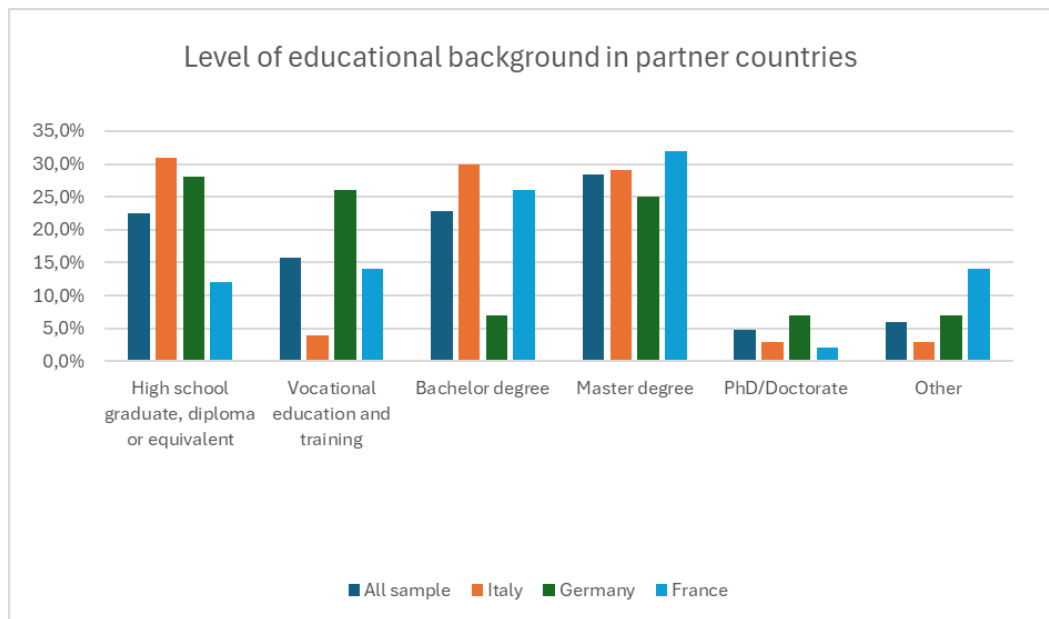


Figure 5 - Répartition par année d'achèvement de la formation Feldenkrais

| PAYS            | Répondants | % par rapport aux membres des guildes nationales (uniquement FP) | Âge (moyen) | Année d'achèvement de la formation (mediana) | 2023 membres (uniquement FP - pas d'étudiants) |
|-----------------|------------|--|-------------|--|--|
| Italie          | 218        | 53,3%  | 57          | 2012   | 409  |
| Allemagne       | 179        | 14,4%  | 59          | 2011   | 1242   |
| France          | 125        | 28,7%  | 58          | 2015   | 436  |
| Suisse          | 70         | 21,2%  | 57          | 2005   | 330  |
| Royaume-Uni     | 35         | 22,9%  | 61          | 2015   | 153  |
| Espagne         | 33         | 55,0%  | 51          | 2017   | 60   |
| Autriche        | 29         | 12,2%  | 56          | 2015   | 238  |
| Pays-Bas        | 26         | 44,8%  | 62          | 2012   | 58   |
| Tchécoslovaquie | 14         | 23,7%  | 54          | 2021   | 59   |
| Belgique        | 9          | 33,3%  | 56          | 2011   | 27   |
| Portugal        | 8          | n.d.   | 48          | 2022   |  |
| Slovénie        | 8          | 42,1%  | 56          | 2016   | 19   |
| Suède           | 6          | 15,8%  | 56          | 2021   | 38   |
| Irlande         | 4          | n.d.   | 57          | 2022   |  |
| Norvège         | 3          | 27,3%  | 64          | 2005   | 11   |
| Finlande        | 2          | 15,4%  | 38          | 2018   | 13   |
| Bulgarie        | 2          | n.d.   | 48          | 2022   |  |
| Croatie         | 2          | n.d.   | 60          | 2006   |  |
| Lituanie        | 1          | n.d.   | 63          | 2016   |  |
| Danemark        | 1          | n.d.   | 32          | 2022   |  |
| Roumanie        | 1          | n.d.   | 51          | 2017   |  |
| <b>TOTAL</b>    | <b>776</b> |  |             |  | <b>3093</b>                                    |

Tableau 5 - L'échantillon par pays

La moitié des personnes interrogées sont titulaires d'un master (28,4%) ou d'une licence (22,4%). Si l'on examine les données par pays, on constate que c'est certainement le cas en Italie et en France, où près de 60% des enseignants de Feldenkrais ayant répondu à l'enquête sont titulaires d'un diplôme. En Allemagne, l'échantillon semble plus équitablement réparti entre diplôme d'études secondaires ou équivalent (28%), formation professionnelle (26%) et diplôme universitaire (32%) ; en outre, le taux de doctorat est plus élevé que dans les deux autres pays participant au projet.



| Contexte culturel                                 | Tous les échantillons | Italie | Allemagne | France |
|---|-----------------------|--------|-----------|--------|
| Diplôme de fin d'études secondaires ou équivalent | 22,4%                 | 31%    | 28%       | 12%    |
| Enseignement et formation professionnels          | 15,7%                 | 4%     | 26%       | 14%    |
| Licence   | 22,8%                 | 30%    | 7%        | 26%    |
| Diplôme de master                                 | 28,4%                 | 29%    | 25%       | 32%    |
| Doctorat  | 4,8%                  | 3%     | 7%        | 2%     |
| Autres  | 5,9%                  | 3%     | 7%        | 14%    |

Figure 6 - Niveaux d'instruction dans les autres pays de l'UE

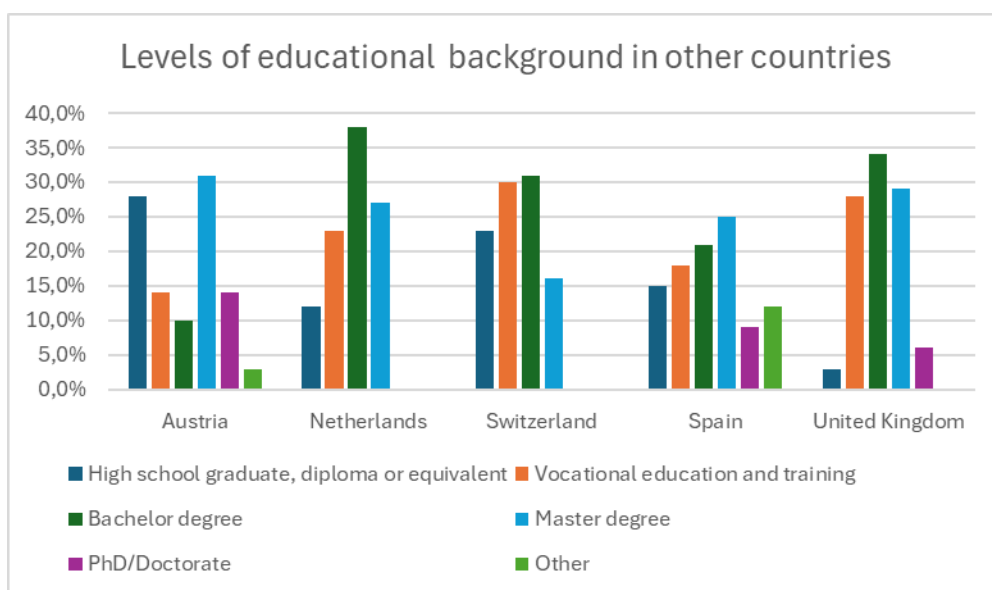
En ce qui concerne les autres pays européens, l'analyse porte sur ceux qui ont recueilli plus de 25 réponses : Autriche ; Pays-Bas ; Suisse ; Espagne ; Royaume-Uni.

Aux Pays-Bas (23%), en Suisse (30%) et au Royaume-Uni (28%), la présence de praticiens ayant suivi un enseignement et une formation professionnels (EFP) est importante.

Au Royaume-Uni (63%) et Pays-Bas (65%), la majorité a obtenu un diplôme universitaire.

En Autriche, la majorité se répartit de manière comparable entre les personnes titulaires d'une maîtrise et celles titulaires de diplôme d'études secondaires.

L'Espagne semble être plus uniformément répartie et fait état d'un taux significatif de 12% dans la catégorie "Autre", pour laquelle l'enquête ne fournit toutefois pas d'autres données.



| Contexte culturel                                 | Autriche | Pays-Bas | Suisse | Espagne | Royaume-Uni |
|---|----------|----------|--------|---------|-------------|
| Diplôme de fin d'études secondaires ou équivalent | 28,0%    | 12%      | 23%    | 15%     | 3%          |
| Enseignement et formation professionnels          | 14,0%    | 23%      | 30%    | 18%     | 28%         |
| Licence   | 10,0%    | 38%      | 31%    | 21%     | 34%         |
| Diplôme de master                                 | 31,0%    | 27%      | 16%    | 25%     | 29%         |
| Doctorat  | 14,0%    | 0%       | 0%     | 9%      | 6%          |
| Autres  | 3,0%     | 0%       | 0%     | 12%     | 0%          |

Figure 7 - Niveaux d'instruction dans les autres pays de l'UE et de la zone Europe

La plupart des répondants déclarent avoir besoin de subvenir aux besoins de leur foyer. Cela est vrai pour les hommes comme pour les femmes, bien que les proportions soient encore plus marquées pour les premiers (80%, 106 sur 131) que pour les secondes (70%, 450 sur 635). Cependant, il est intéressant de noter qu'un peu moins d'un tiers de l'échantillon (27,4%) déclare ne pas avoir de besoins économiques liés à l'entretien de sa famille, quel que soit l'âge des personnes interrogées.

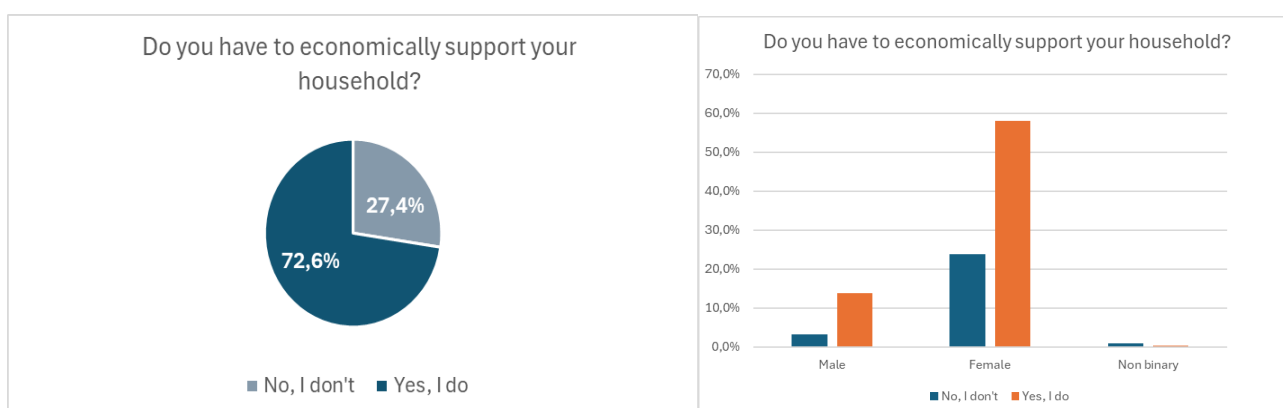


Figure 8 - Besoin de subvenir aux besoins de son foyer

## Questions administratives et fiscales concernant les praticiens Feldenkrais à travers l'Europe

Le questionnaire a enquêté sur le fait que les praticiens aient rencontré la nécessité d'obtenir une qualification nationale pour enseigner la Méthode Feldenkrais.

La plupart des personnes interrogées (77%) déclarent qu'elles n'ont pas obtenu de qualification nationale supplémentaire après la formation. À l'exception de la France, de la Suisse et du Royaume-Uni, où le pourcentage de réponses positives est plus élevé, dans la plupart des pays européens, aucun examen national spécifique n'est requis pour pratiquer la méthode Feldenkrais. En général, une certification internationale est délivrée à l'issue d'une formation professionnelle dispensée selon des normes reconnues par le Training Accreditation Board. En Europe, il existe l'ETAB - European TAB et le D-TAB en Allemagne ; dans le monde, il existe le North America TAB (NATAB) et l'Aus-TAB en Australie.

Étant donné qu'il n'existe pas d'examen d'État obligatoire conférant une qualification professionnelle correspondante, l'adhésion à des organisations nationales et internationales joue un rôle crucial dans la reconnaissance et la légitimation de la pratique. Les associations régulent la formation continue, apportent un soutien professionnel à leurs membres et peuvent servir d'organe de régulation pour garantir la qualité de la pratique.

D'autre part, les réponses affirmatives (13,7%), même les partielles (« sous certaines conditions », 8,9%), indiquent la présence d'un système de qualification nationale opérant probablement dans le domaine de la pratique de la santé auquel la méthode Feldenkrais se réfère. Cependant, l'enquête n'a pas approfondi ce sujet, qui mériterait pourtant une étude plus poussée pour mieux comprendre quelles pourraient être les voies de reconnaissance professionnelle nationale de la profession Feldenkrais.

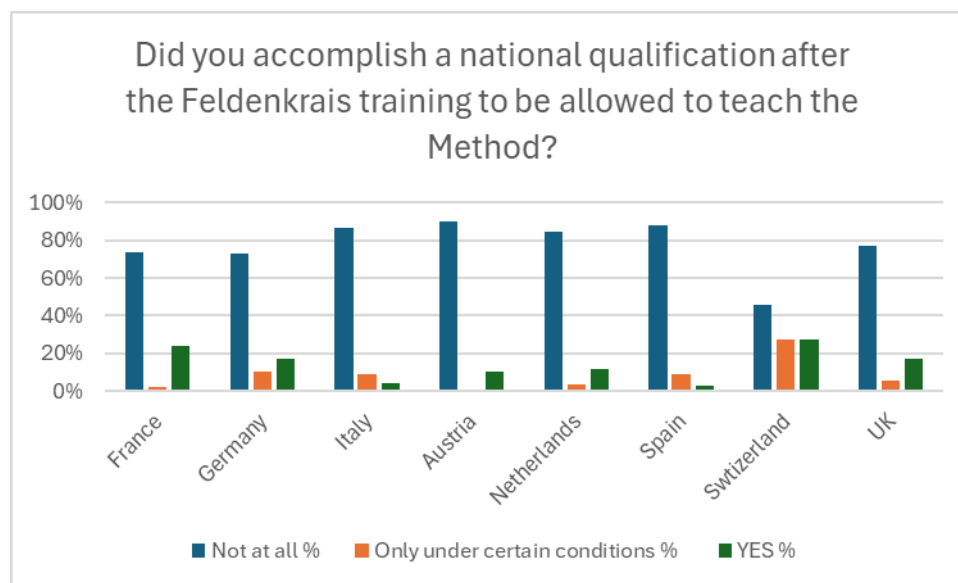


Figure 9 - Obtention d'une qualification nationale après une formation Feldenkrais

Le diagramme montre une présence plus significative de réponses positives en Suisse et en France, suivies par l'Allemagne et le Royaume-Uni. Les raisons devraient être mieux explorées dans le cadre de l'activité de projet A3 - "Coopération avec les institutions pour la reconnaissance formelle", qui vise à travailler à une plus grande reconnaissance professionnelle de la pratique du Feldenkrais dans les pays partenaires.

Afin de mieux comprendre le contexte de l'emploi et les questions administratives et fiscales qui y sont liées, l'enquête a voulu étudier la présence d'autres qualifications et activités/professions.

En général, le praticien Feldenkrais est apparemment titulaire de plusieurs qualifications. Seuls 4,8% (38 sur 776 réponses) déclarent n'avoir "aucune autre qualification" pouvant être liée à une autre activité professionnelle. Les répondants avaient le choix entre plusieurs options à partir d'une liste donnée et l'image ci-dessous montre les qualifications les plus choisies.

Les données sont plus significatives lorsqu'elles sont regroupées par secteur professionnel :

- *"Secteur de la santé et Médecine"* concerne les interventions thérapeutiques telles que la réadaptation et le traitement des maladies. Comprend les kinésithérapeutes, les psychologues, les massothérapeutes, les psychothérapeutes et les médecins.
- *"Santé et bien-être"* fait référence à des approches corps-esprit qui peuvent se concentrer sur des méthodes somatiques ou verbales. Inclut les enseignants en travail corporel (par exemple, Pilates, postural, Yoga, etc.) ; les praticiens holistiques (par exemple, Shiatsu, Crânio-sacral, Réflexologie, etc.) ; les coachs ; les conseillers ; les psychomotriciens ; les Rolfeurs.
- *"Éducation et formation"* concerne les rôles éducatifs exercés dans le système scolaire et de la formation en général. Comprend les pédagogues, les enseignants et les formateurs, les éducateurs, les professeurs de sport et les enseignants spécialisés dans les écoles.
- *"Arts du spectacle et formation"* concerne les interprètes et les formateurs dans des contextes artistiques tels que le chant, la musique, le théâtre et la danse. Par rapport au domaine précédent, il ajoute et précise les rôles de formation propres aux arts du spectacle.
- *"Entraînement sportif"* se réfère aux rôles qui sont impliqués dans l'entraînement sportif et qui pourraient intégrer différentes méthodes dans leurs pratiques.
- *"Commerce et développement des ressources humaines"* comprend les qualifications qui ouvrent aux professions liées au développement des ressources humaines, à la gestion d'entreprise ou au conseil, ainsi qu'au travail en entreprise ou en usine

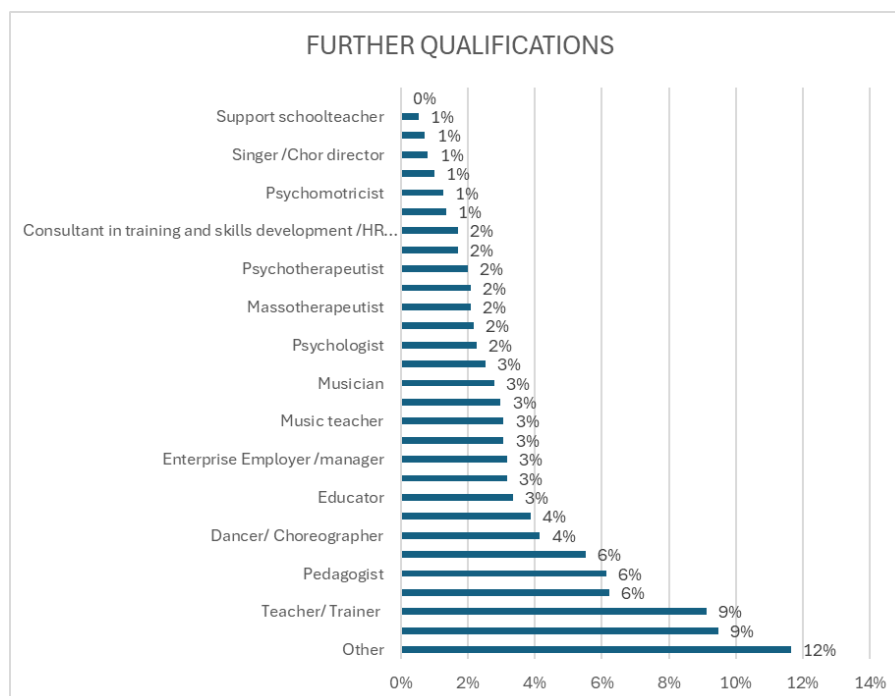


Figure 10 - Autres qualifications professionnelles que le Feldenkrais

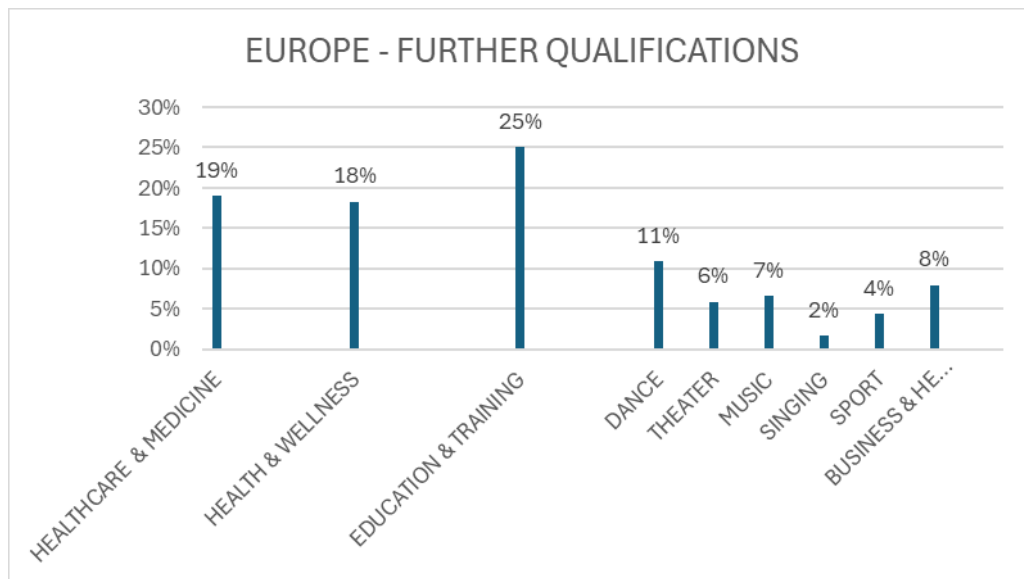


Figure 11 - Autres qualifications : groupes sectoriels

Le diagramme montre que les qualifications supplémentaires du praticien Feldenkrais se situent principalement dans le domaine de l'éducation (25%), suivi de près par les professions de la santé (19%) et les professions de la santé et du bien-être (18%). Avec la danse, le théâtre, la musique, le chant et le sport, une autre partie importante des qualifications professionnelles (26%) concerne les arts du spectacle et le sport. Si l'on considère que ce dernier comprend des qualifications liées aux activités de formation, le niveau d'études pourrait atteindre 39% au total (dont 6% pour les professeurs de danse, 3% pour les professeurs de musique, 2% pour les professeurs d'art dramatique et 3% pour les entraîneurs sportifs). De plus, si l'on considère la définition élargie de *la santé* comme « un état de complet bien-être physique, mental et social, et ne consistant pas seulement en une absence de maladie ou d'infirmité » (Organisation mondiale de la santé, 1948), alors les deux premières catégories pourraient être regroupées de manière pertinente. Par conséquent, on peut raisonnablement dire que le diagramme met en évidence, pour les enseignants Feldenkrais, une prédominance du domaine de l'éducation et de la formation (39%), immédiatement suivie par celui de la santé (37%).

La même analyse par pays montre de légères différences qu'il pourrait être intéressant d'étudier plus en détail sur une base statistique plus fiable à l'avenir. Il convient de noter que l'Allemagne connaît un pic pour les formations dans le domaine de la santé et à orientation médicale ["medical backgrounds"] (28%), tout comme les Pays-Bas (36%) ; tandis que les praticiens français de la méthode Feldenkrais semblent être fortement issus des arts du spectacle (40%), tout comme le Royaume-Uni (37%). Au contraire, les praticiens italiens semblent être répartis de manière plus égale entre l'éducation, la santé, le bien-être et les arts du spectacle. L'Espagne affiche une majorité à la fois dans les arts du spectacle (29%) et l'éducation (26%), avec le taux le plus élevé lié au sport (9%) par rapport aux données européennes (4%). Enfin, en Suisse, les praticiens ont principalement un parcours dans le domaine de la santé, tant médical (24%) que du bien-être (13%), suivi par l'éducation (30%) et les arts du spectacle (23%).

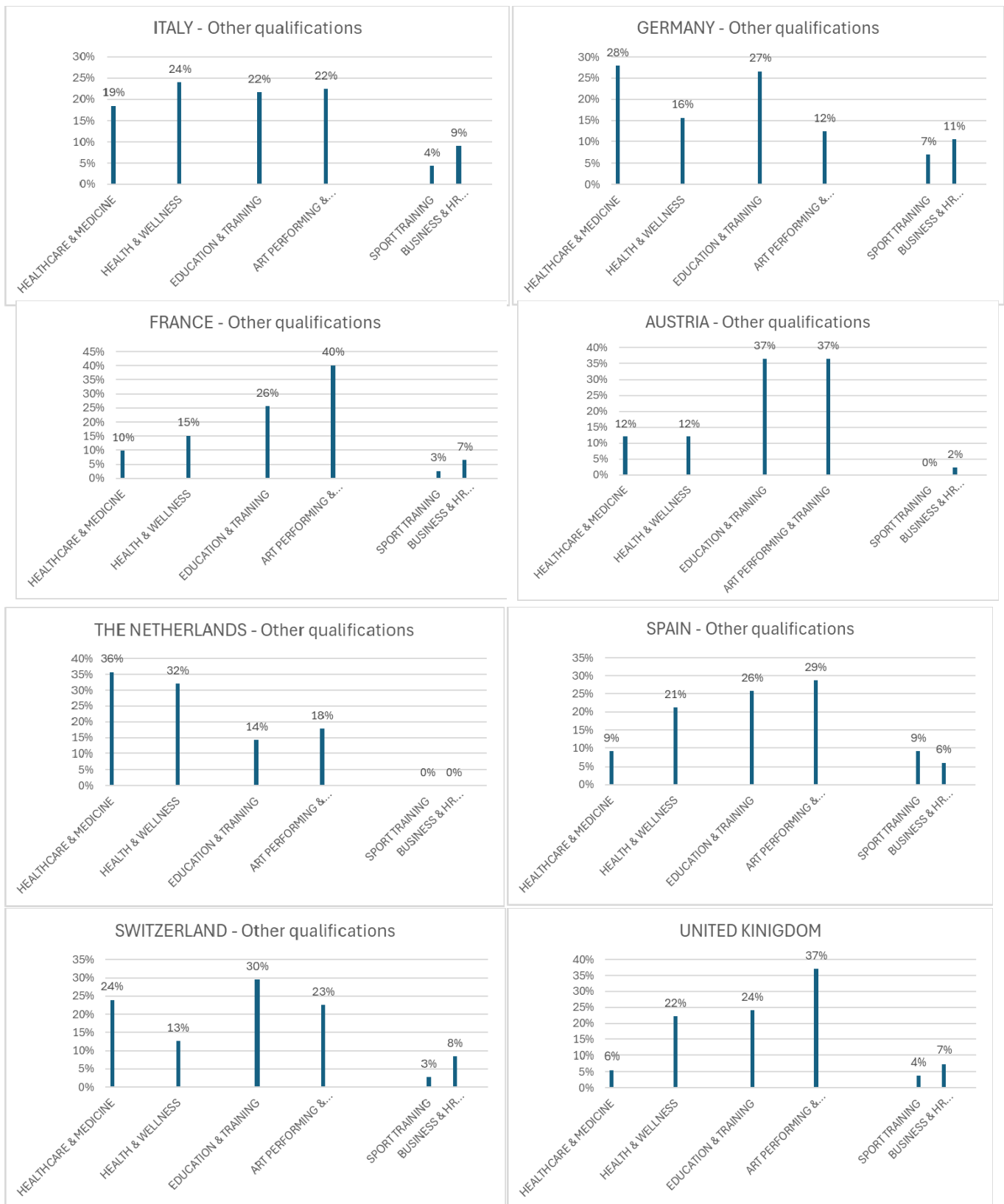


Figure 12 - Autres qualifications par pays

En ce qui concerne l'emploi principal des personnes interrogées, 59% de l'échantillon global a déclaré avoir plusieurs emplois ; par conséquent, 41% d'entre elles travaillent uniquement en tant que praticiens Feldenkrais. Vous trouverez ci-dessous les deux diagrammes pour les pays partenaires et les pays qui ont recueilli plus de vingt-cinq réponses<sup>1</sup>.

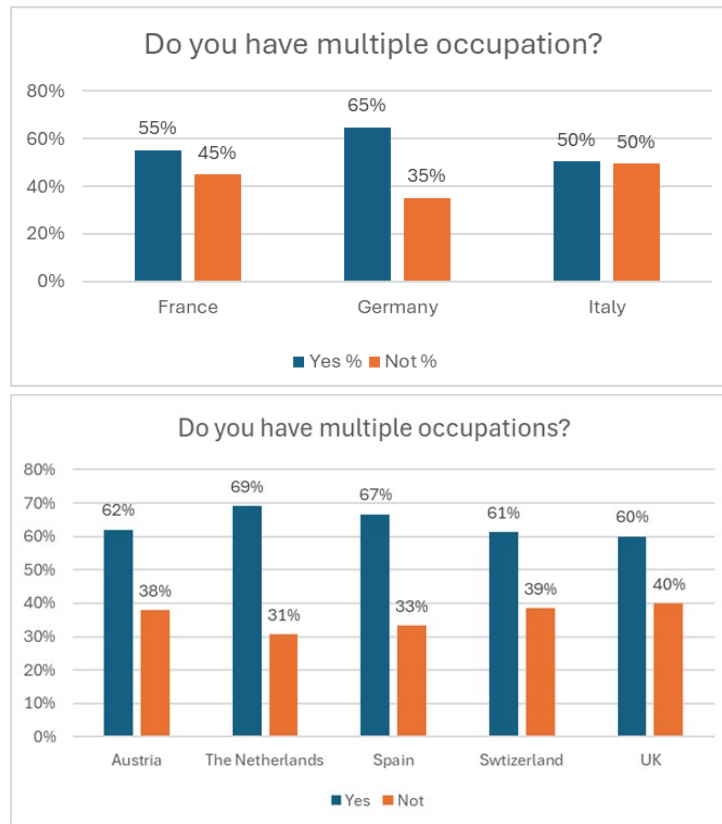


Figure 13 - Pourcentage de répondants ayant plusieurs professions

Si l'on considère le sous-ensemble des personnes qui ont déclaré avoir plus d'une activité professionnelle (59%), seule une minorité a indiqué que la pratique de la Feldenkrais était leur première activité professionnelle, soit près d'une personne sur cinq (18,3%) de l'ensemble de l'échantillon. Ainsi, les personnes interrogées qui font du Feldenkrais leur unique (317) ou principale (145) activité professionnelle représentent 59,3% de l'ensemble de l'échantillon (460 sur 776).

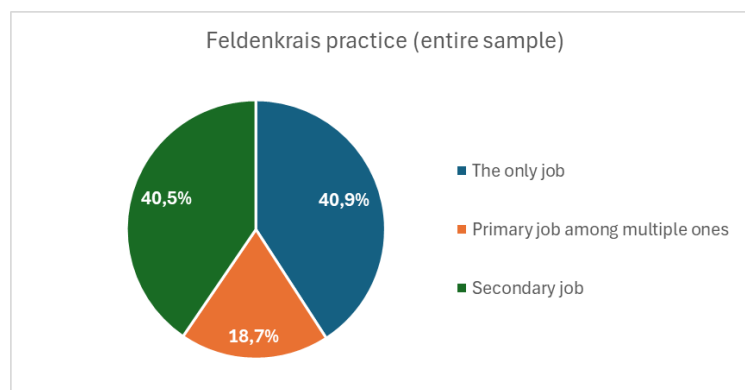


Figure 14 - La pratique du Feldenkrais : activité principale, secondaire ou unique ?

<sup>1</sup> Pour les pays restants qui ont recueilli moins de réponses et dont l'estimation de la population d'enseignants Feldenkrais reste très faible, le seuil minimum de répondants représentant au moins 50% des membres de la guilde nationale a été pris en compte. Malheureusement, aucun pays n'a satisfait à cette exigence et l'enquête n'a pas permis d'obtenir des chiffres précis.

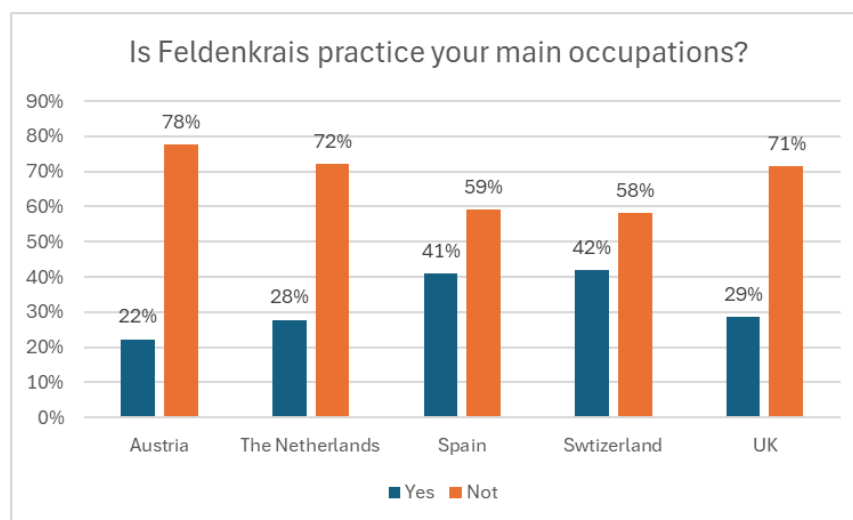
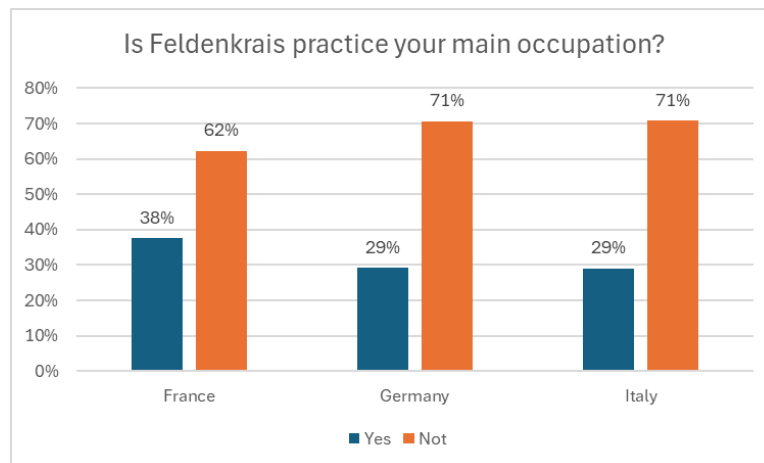


Figure 15 - Rôle de la pratique Feldenkrais par pays

Parmi les répondants ayant plusieurs occupations et ne pratiquant pas la méthode Feldenkrais comme premier emploi, les dix principales professions exercées, par ordre décroissant, sont les suivantes : enseignant/formateur ; physiothérapeute/kinésithérapeute ; chef d'entreprise/gestionnaire ; employé ; pédagogue ; professeur de musique ; éducateur ; professeur de danse, enseignant en techniques corporelles (ex. : Pilates, postural, yoga, etc.) ; musicien.

Le diagramme ci-dessous présente le classement dans son ensemble. L'option « autre » apparaît en première position et pourrait faire l'objet d'une analyse plus approfondie.

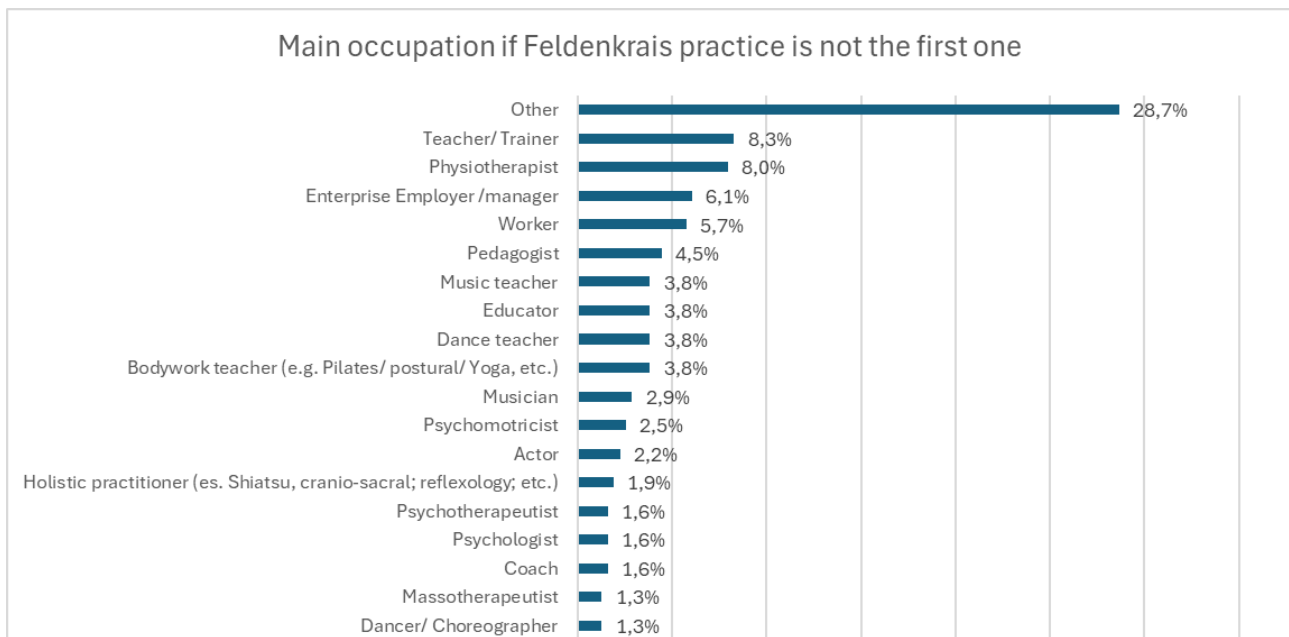


Figure 16 - Occupation principale quand le Feldenkrais n'est pas l'occupation principale

Lorsque les données sont agrégées par rapport aux secteurs professionnels, elles montrent les praticiens Feldenkrais qui ont une autre activité principale sont employés à 23,6% dans le secteur de la santé, à 27,7% dans l'ensemble de l'éducation et de la formation (éducation et formation, 17,8% ; professeurs d'arts du spectacle et entraîneurs sportifs, 9,9% ), à 7% dans les arts du spectacle et, enfin, à 13,1% dans les cadres et activités d'entreprise.

Les tableaux de l'annexe 6 présentent les données pour chacun des huit pays mentionnés ci-dessus.

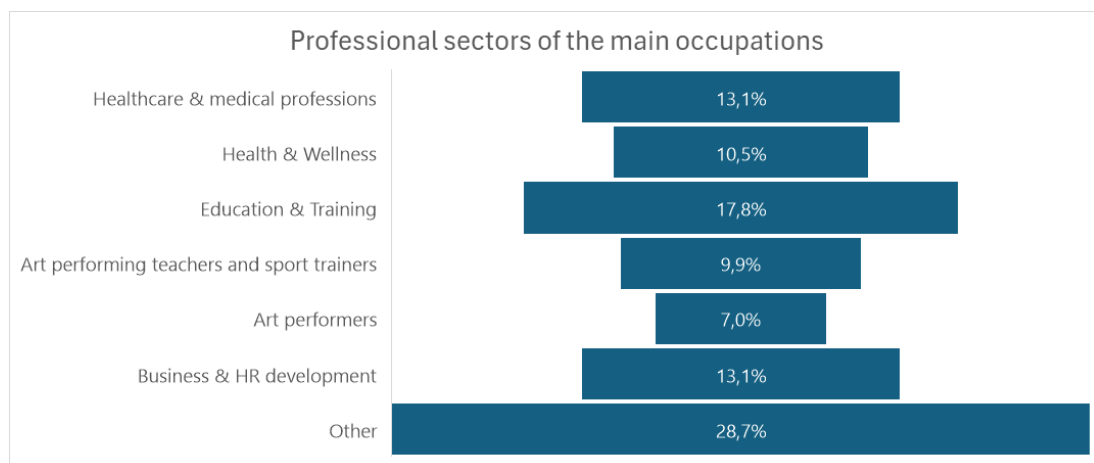


Figure 17 - Secteurs professionnels des principales professions

Parmi les personnes exerçant plusieurs professions, la pratique du Feldenkrais est maintenue comme une activité distincte dans 30,9% des cas. Une minorité (13,7%) affirme l'intégrer à leur activité principale, tandis que plus de la moitié déclarent l'intégrer « partiellement », ce qui pourrait être dû soit aux limites personnelles, soit aux difficultés liées au contexte.

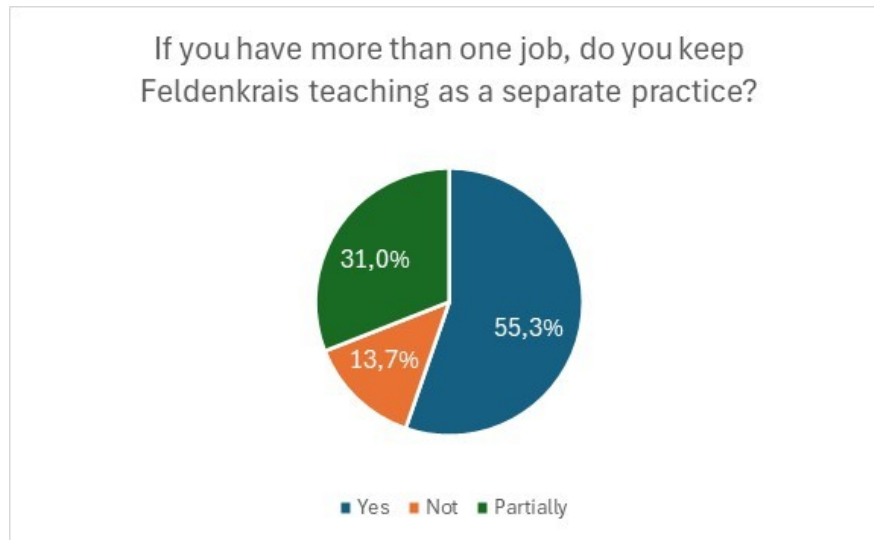


Figure 18 - Séparer la pratique du Feldenkrais des autres pratiques

En ce qui concerne la gestion fiscale de leur activité, près de 25% des praticiens Feldenkrais déclarent utiliser deux voire trois cadres fiscaux différents. Les options sont les suivantes :

- **Salarié en contrat permanent** : implique un contrat à durée indéterminée (CDI).
- **Salarié en contrat à durée déterminée** : correspond à un emploi temporaire à échéance déterminée.
- **Contrats de collaboration** : inclut les accords de collaboration et les contrats de conseil.
- **Travailleur indépendant** : désigne une personne travaillant à son compte, sans être employée par une entreprise ou un employeur.
- **Membre d'une association/organisation à but non lucratif** : désigne une personne pratiquant la Méthode Feldenkrais dans le cadre du travail d'une association, en tant que membre ou fondateur d'une organisation à but non lucratif.
- **Entrepreneur** : désigne un praticien Feldenkrais ayant créé une organisation à but lucratif, comme un centre, un institut ou une structure similaire.
- **Retraité**.
- **Bénévole** : désigne une personne pratiquant la Méthode Feldenkrais sans rémunération.

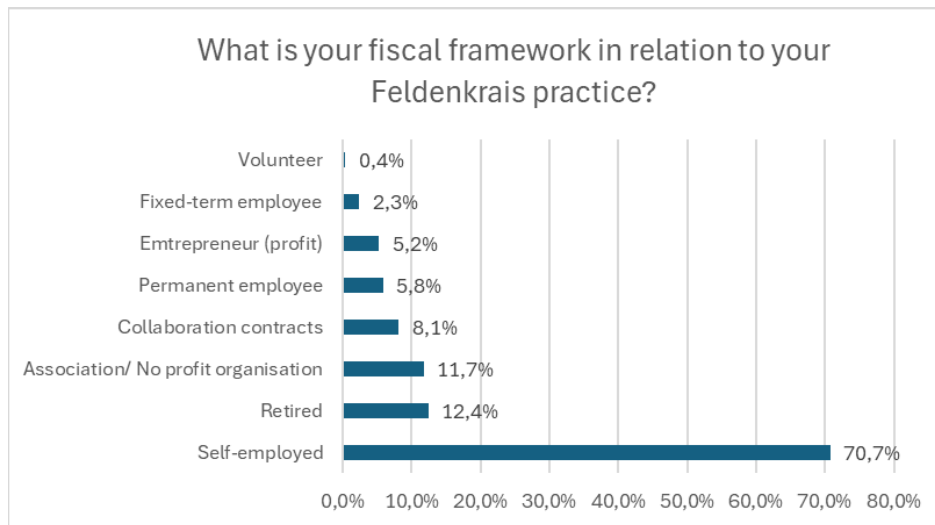
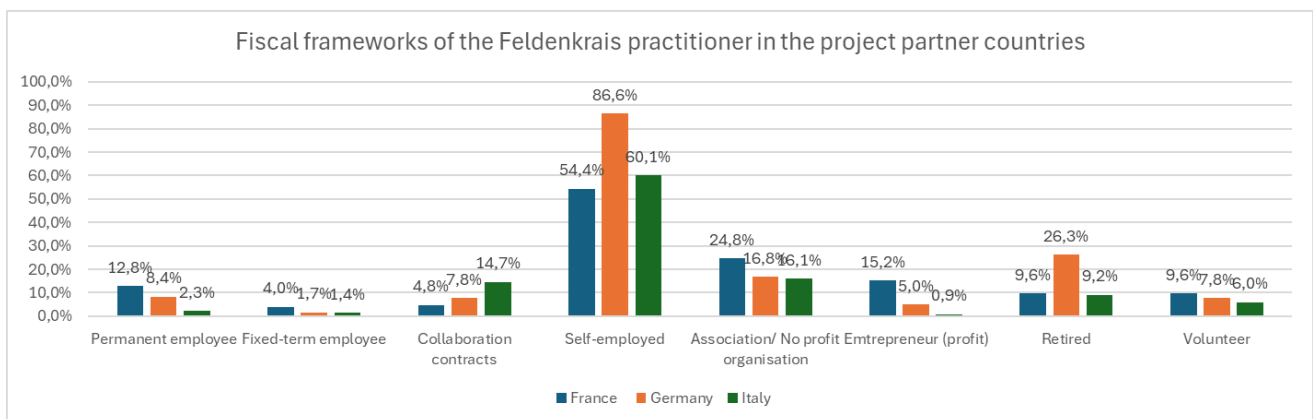


Figure 19 - Cadre fiscal et pratique Feldenkrais

Le profil moyen de l'échantillon global montre que le praticien Feldenkrais a tendance à travailler de manière indépendante. Ensuite, une part importante semble exercer dans un cadre de retraite, ce qui est cohérent avec l'âge avancé de l'échantillon, dont 49,3% ont 60 ans ou plus. Par ailleurs, 11,7% des répondants travaillent au sein d'une organisation à but non lucratif, comme des associations de promotion sociale ou d'arts, par exemple. Certains exercent sous contrat permanent (5,8%), mais une proportion plus importante travaille sous contrats à durée déterminée ou de collaboration (10,4%). Une minorité, en revanche, semble adopter une approche entrepreneuriale, ayant conduit à la création de leur propre organisation à but lucratif. L'analyse a également été menée en détail pour les pays partenaires du projet ainsi que pour cinq autres pays mentionnés précédemment : la France, l'Allemagne, l'Italie, ainsi que l'Autriche, les Pays-Bas, l'Espagne, la Suisse et le Royaume-Uni.



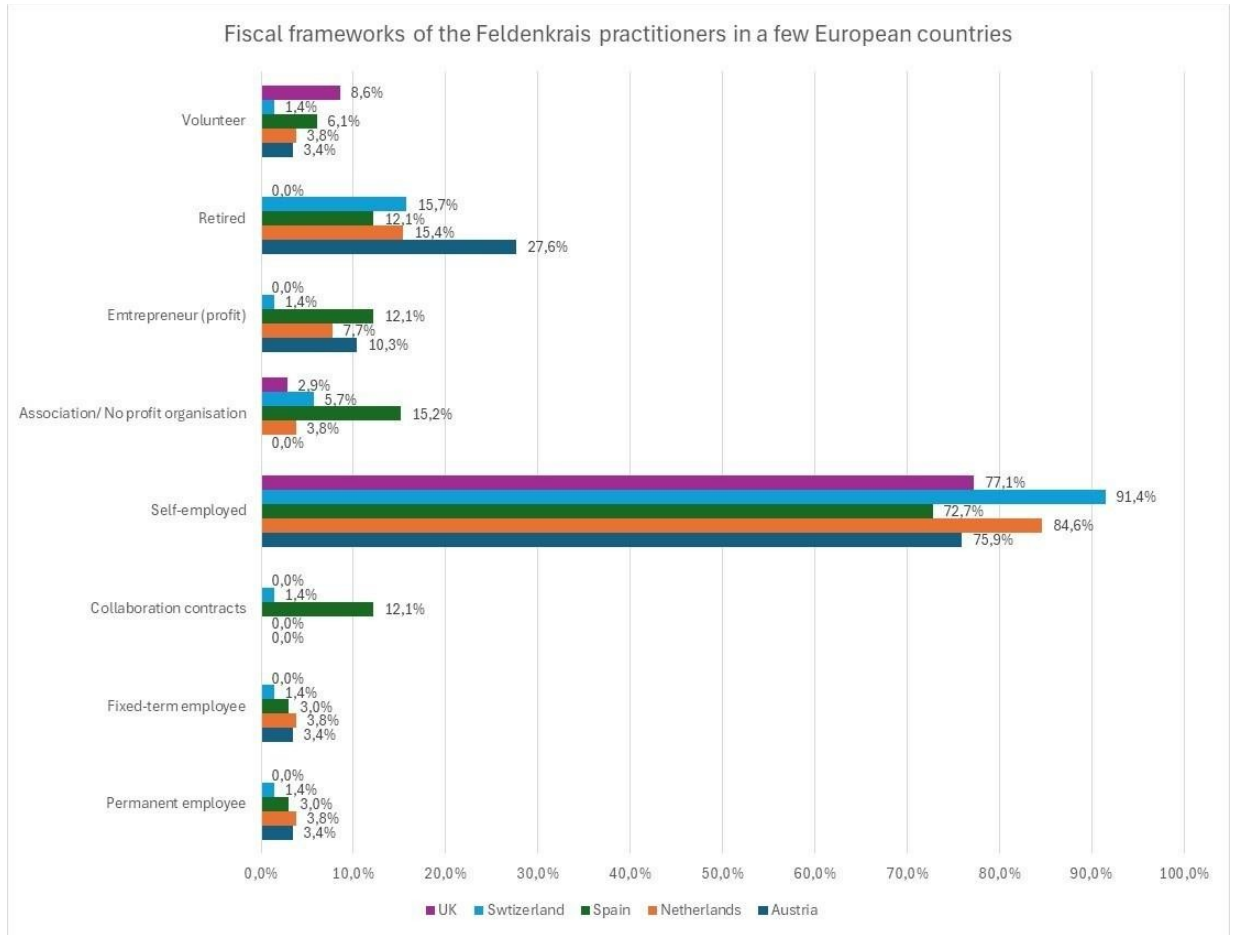


Figure 20 - Cadres fiscaux des praticiens Feldenkrais par pays

Enfin, l'enquête a analysé le revenu économique tiré de l'enseignement de la Méthode Feldenkrais et son importance par rapport au revenu total dans le cas d'autres emplois.

Par rapport à l'ensemble de l'échantillon, la distribution des tranches de revenus pour l'activité Feldenkrais est nettement à la baisse, près de la moitié de l'échantillon (49,1%) se situant dans la fourchette des 5 000 euros. Près de la moitié de l'échantillon (49,1%) se situe dans la fourchette des 5 000 euros. 16,2% se situent entre 5 000 et 10 000 euros, une fourchette qui correspond à la valeur médiane de l'échantillon.

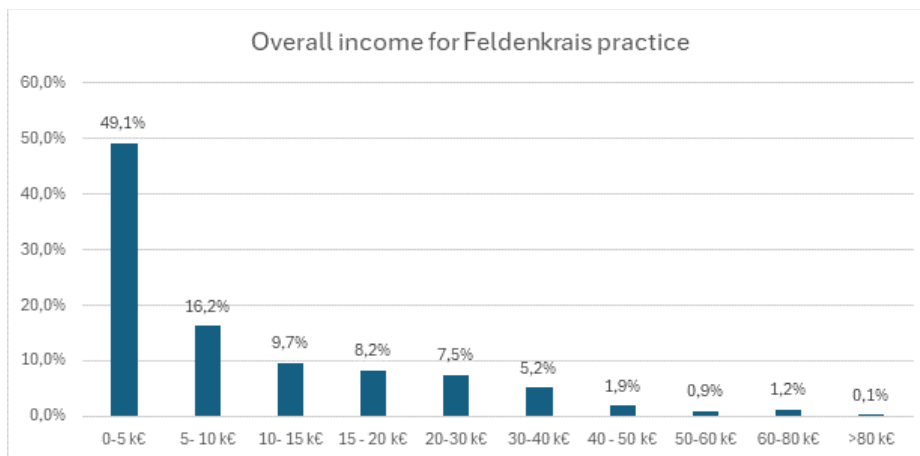


Figure 21 - Revenu global des praticiens Feldenkrais

Comparée à l'analyse détaillée des pays partenaires, la même tendance vers de faibles revenus est confirmée. Dans la plupart des pays, la valeur médiane se situe entre 0 et 5 000 € de revenu annuel, à l'exception de la France (5 000 – 10 000 €) et de la Suisse (15 000 – 30 000 €).

Des revenus annuels allant jusqu'à 40 000 € sont observés, notamment en Suisse et au Royaume-Uni. Enfin, la Suisse se distingue avec 24,3% des répondants déclarant un revenu annuel compris entre 40 000 € et 80 000 €.

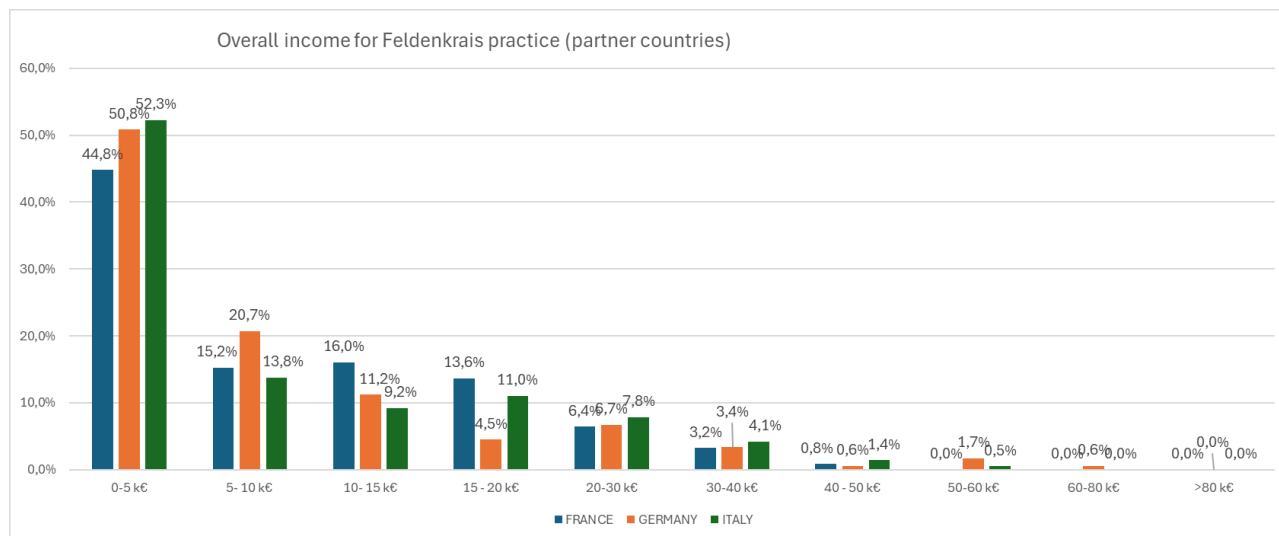


Figure 22 - Revenu global des praticiens Feldenkrais dans les pays partenaires

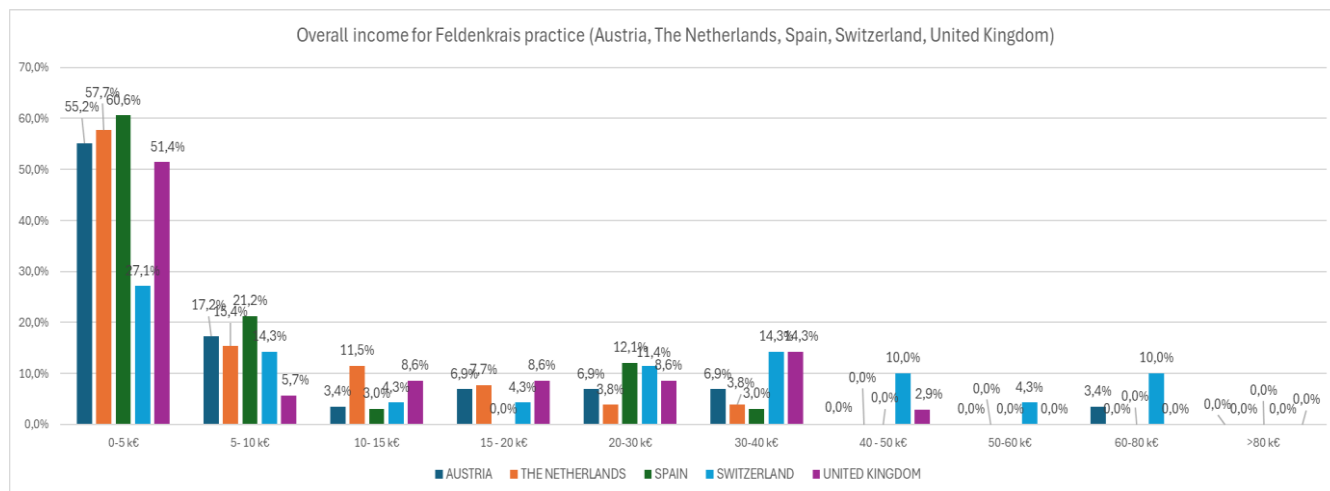


Figure 23 - Revenu global des praticiens Feldenkrais dans les autres pays européens

Pour les répondants ayant indiqué avoir plusieurs emplois, le pourcentage de revenu couvert par l'activité Feldenkrais varie en moyenne entre 40% et 60% (médiane des réponses). Le graphique ci-dessous montre la répartition selon les options données, d'où il ressort que 80% de l'échantillon se trouve aux extrêmes. En effet, 44% rapportent que les revenus issus de la pratique du Feldenkrais couvrent la majeure partie de leurs revenus annuels, tandis que 37% indiquent que cette activité contribue de manière mineure, entre 0 et 20%.

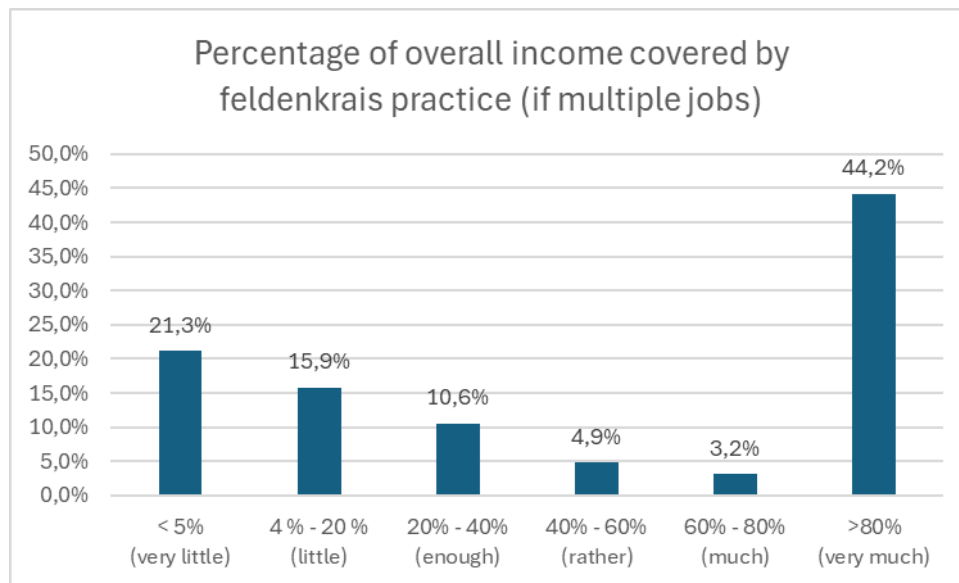
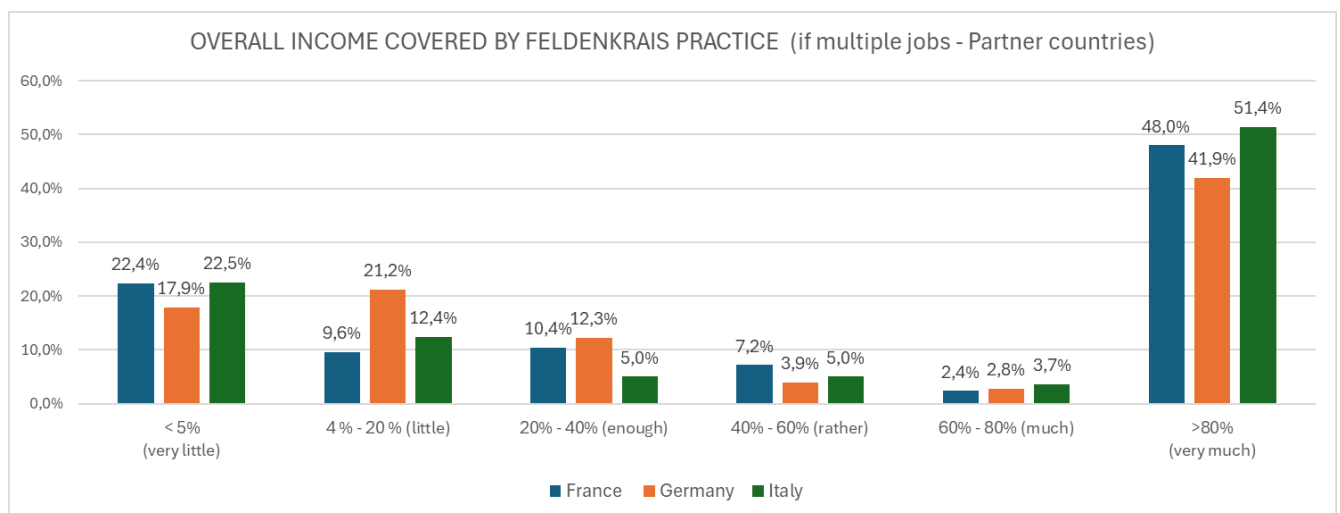


Figure 24 - Pourcentage du revenu couvert par l'enseignement Feldenkrais

Si l'on analyse les données par pays, la tendance se confirme dans l'ensemble, mais avec de légères différences nationales.



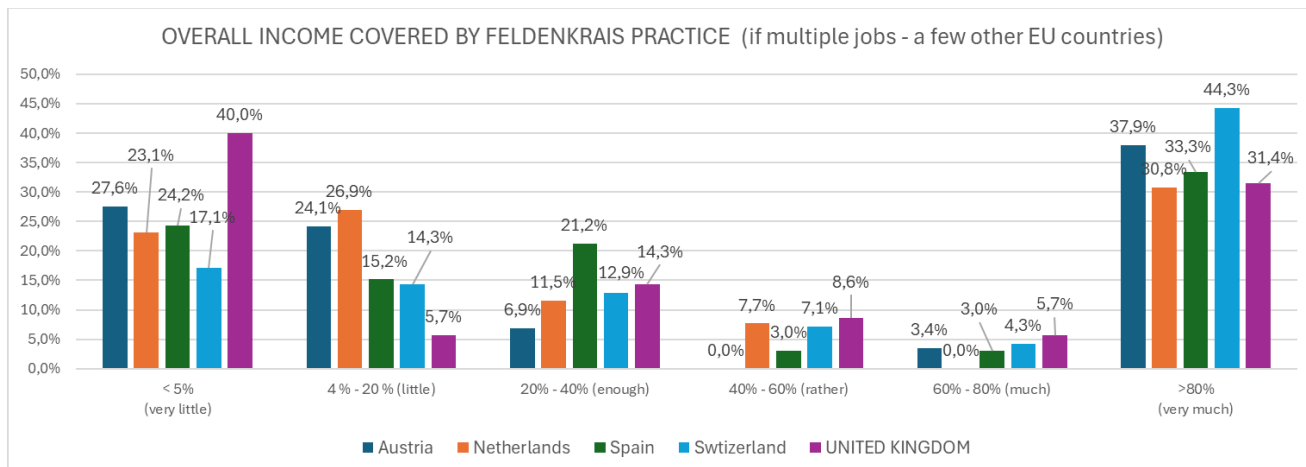


Figure 25 - Pourcentage du revenu global couvert par l'enseignement Feldenkrais, par pays

## Comment l'enseignement de la Méthode est pratiqué

Il est intéressant de noter que la principale raison pour laquelle les personnes décident de suivre un programme de formation Feldenkrais est le développement personnel (67,9% par rapport à l'ensemble de l'échantillon) et seulement en second lieu l'acquisition d'une nouvelle profession (42,1%) ou l'intégration de la Méthode dans l'emploi existant (40,9%). Cette tendance est confirmée par l'analyse par pays, qui montre de légères différences par rapport à l'ensemble de l'échantillon, à l'exception du Royaume-Uni, où les options sont plus équilibrées.

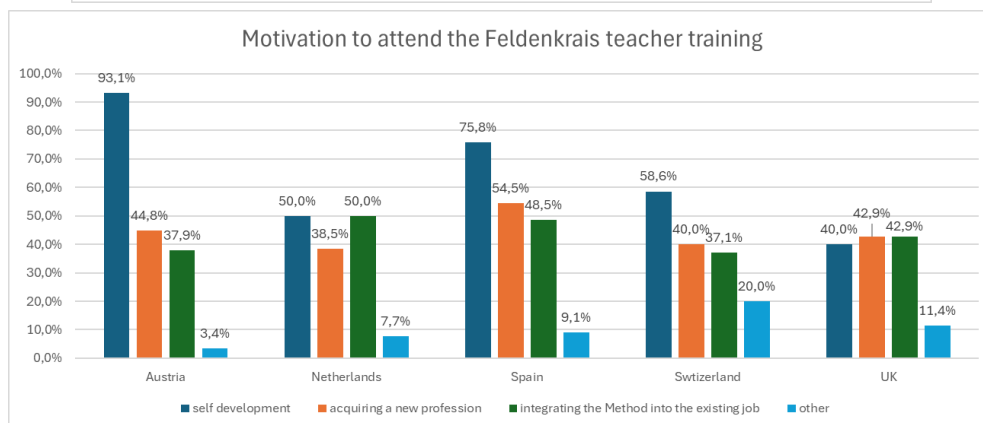
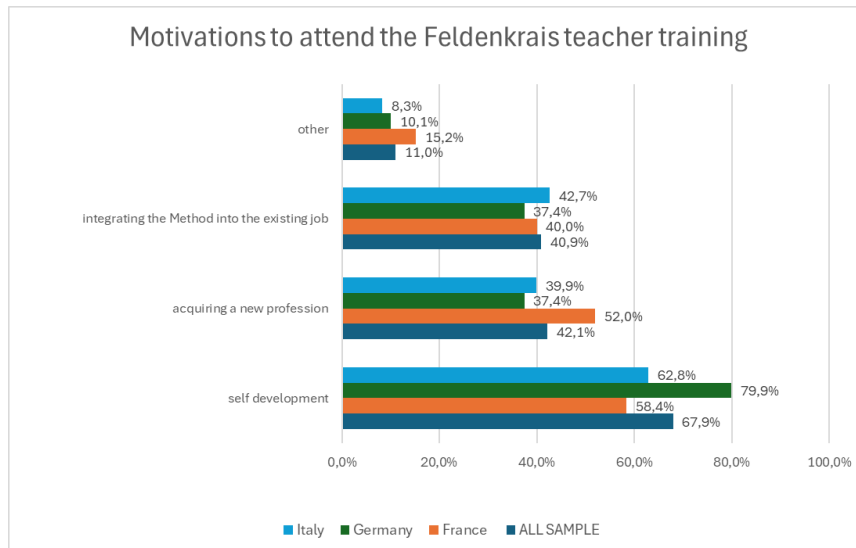


Figure 26 - Motivations pour suivre une formation Feldenkrais par pays

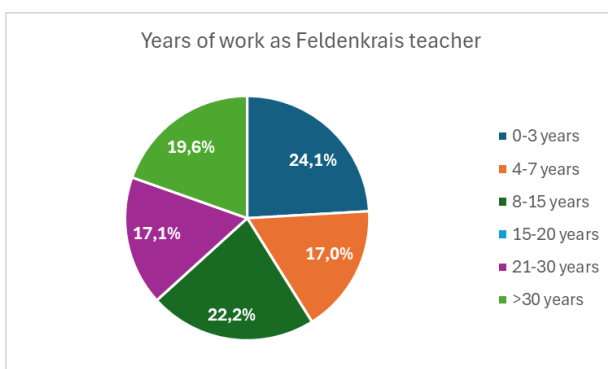


Figure 27 - Ancienneté dans l'enseignement de la Méthode Feldenkrais

En moyenne, l'échantillon est composé d'enseignants répartis de manière équilibrée entre les différents groupes d'ancienneté.

Ils travaillent en tant qu'enseignants Feldenkrais avec continuité tout au long de l'année. Le même résultat ressort de l'analyse par pays, qui montre que la plupart des enseignants sont pleinement ou presque continuellement engagés tout au long de l'année.

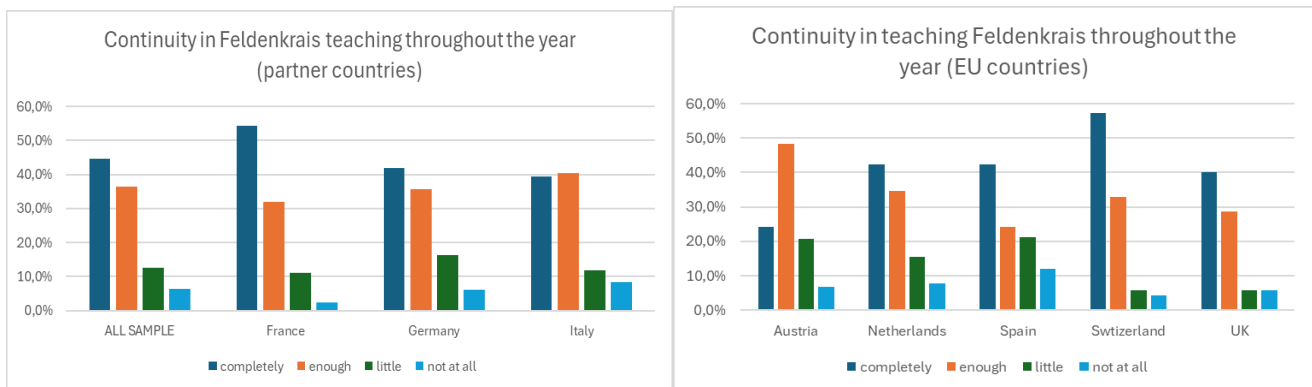


Figure 28 - Continuité dans l'enseignement de la Méthode Feldenkrais

*Pratique de l'ATM - Awareness Through Movement®  
(PCM – Prise de conscience par le mouvement ou l'Éveil par le mouvement)*

En moyenne, près d'un tiers des praticiens Feldenkrais n'enseignent pas du tout l'ATM® ou enseignent très peu, au maximum une heure par semaine (28,9%) ; 56% d'entre eux ont entre 2 et 6 cours par semaine ; et seulement 13,1% enseignent plus que cela. Cette tendance se retrouve dans tous les pays, où la répartition suit une courbe gaussienne avec un pic dans la plage de 5-12 heures par mois, soit 2-3 cours par semaine (France, 35,2% ; Allemagne, 30,7% ; Italie, 35,3% ; Autriche, 41,4% ; Pays-Bas, 50,0% ; Espagne, 39,4% ; Suisse, 30,0% ; Royaume-Uni, 40,0%).

En Allemagne, le pic tend à s'étendre vers la plage suivante (30,2% dans la plage de 13-24 heures par mois), tandis qu'en Autriche, il tend à se réduire à la plage précédente (37,9% dans la plage de 1-4 heures par mois).

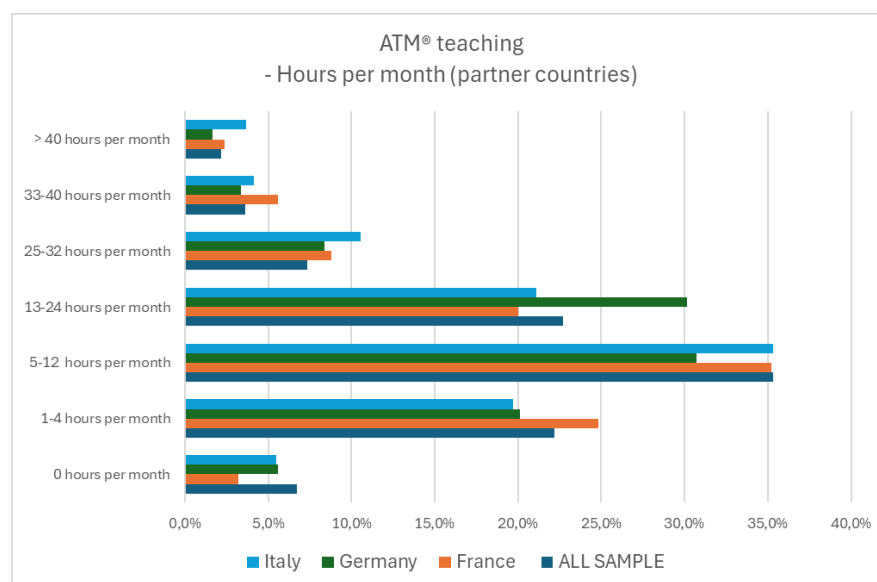


Figure 29 - Enseignement de l'ATM®/ PCM : heures par mois (pays partenaires)

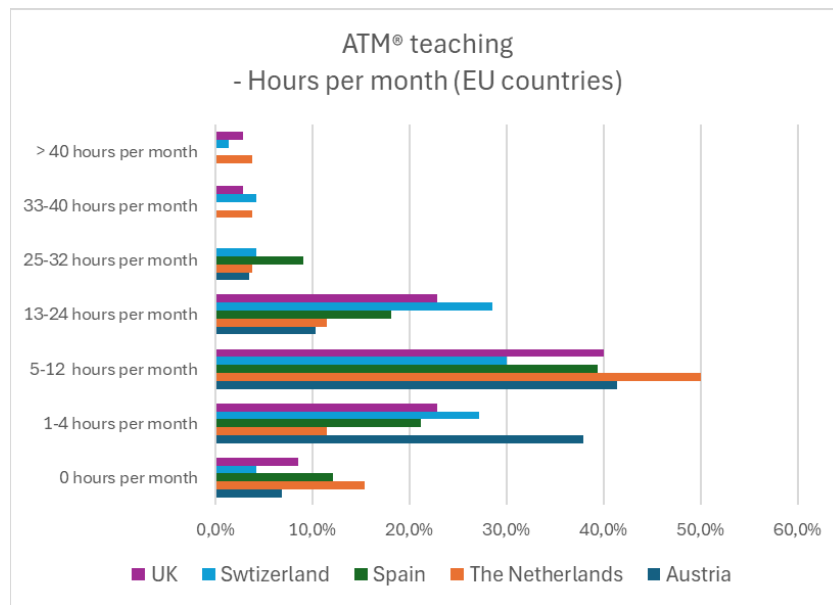


Figure 30 - Enseignement de l'ATM® / PCM: heures par mois (autres pays de l'UE et du continent européen)

A la question de savoir pourquoi ils n'enseignaient pas beaucoup, la moitié d'entre eux (48,8% de l'échantillon total) a répondu que ce n'était pas leur cas. L'autre moitié a répondu que cela dépendait principalement de leur choix (17,4%) ou d'un manque de demande (17,4%). Seule une minorité invoque des raisons liées au manque de ressources, telles que les compétences numériques, la logistique et le temps (8,6%) ou même d'autres causes non exprimées (7,7%).

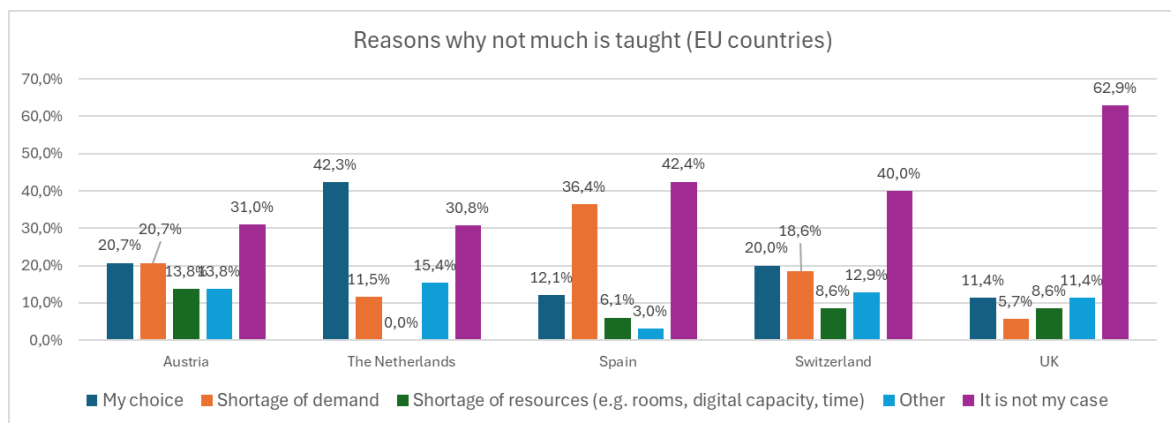
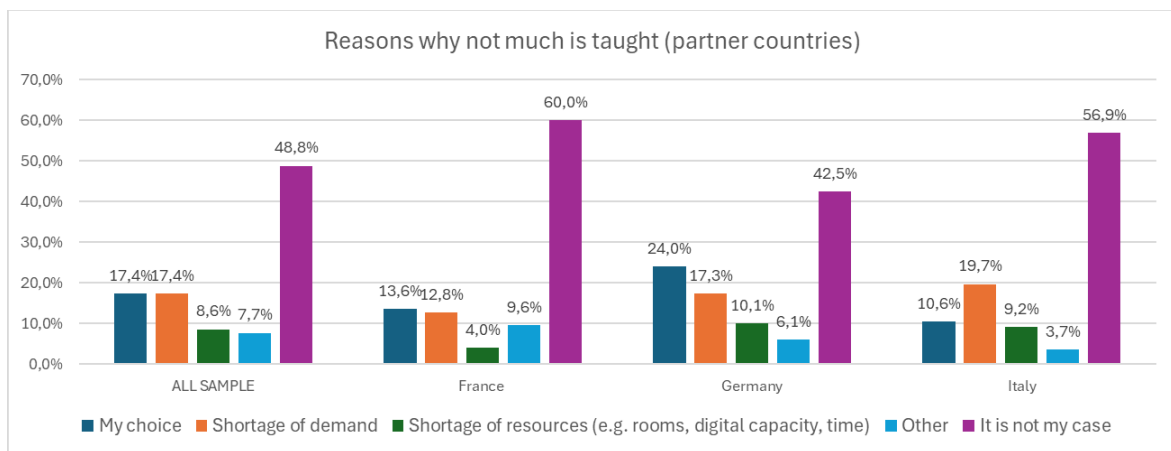


Figure 31 - Raisons pour lesquelles peu d'ATM®/PCM sont enseignées

Pour ceux qui ont répondu que cela dépendait de leur choix (17,4%), l'enquête leur a demandé de préciser davantage en choisissant parmi une liste d'options. Parmi 135 répondants, 77 (57%) ont indiqué que la principale raison était liée au manque de temps et à la présence d'autres priorités, un pourcentage cohérent avec la part du sous-ensemble qui a déclaré avoir plusieurs occupations (43%, soit 33 sur 77 répondants). Les répondants restants (43%) qui ont répondu différemment ont attribué la cause dans une moindre mesure à un manque de motivation (4,4%), de confiance en soi (5,2%), à une mauvaise rémunération (3%) et dans une plus grande mesure à d'autres raisons non spécifiées (43%). Par conséquent, il conviendrait donc d'étudier plus avant la raison principale de ce phénomène.

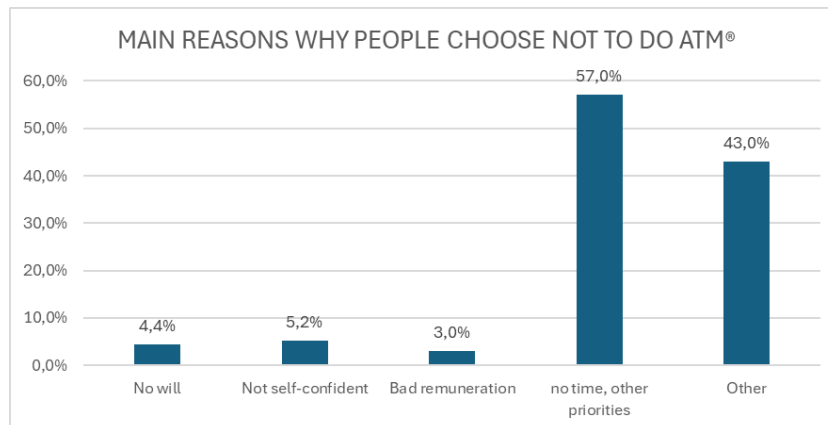


Figure 32 - Principales raisons pour lesquelles les personnes interrogées ont choisi de ne pas enseigner l'ATM®/ PCM

En ce qui concerne les lieux où les praticiens Feldenkrais donnent principalement des cours d'Awareness Through Movement® (PCM), le diagramme suivant montre les options les plus fréquemment mentionnées par ordre décroissant : studios/ salles loués (34,9%) ; en ligne (24,5%) ; propre studio (19,5%) ; à la maison (16,5%) ; environ 10% utilisent des salles de sport et des centres de différents types, tels que des centres culturels, sociaux et éducatifs. Un faible pourcentage, environ 5%, enseigne également dans des écoles, des écoles d'art et des conservatoires de musique, tandis qu'un pourcentage encore plus bas travaille dans des hôpitaux et des cabinets médicaux.

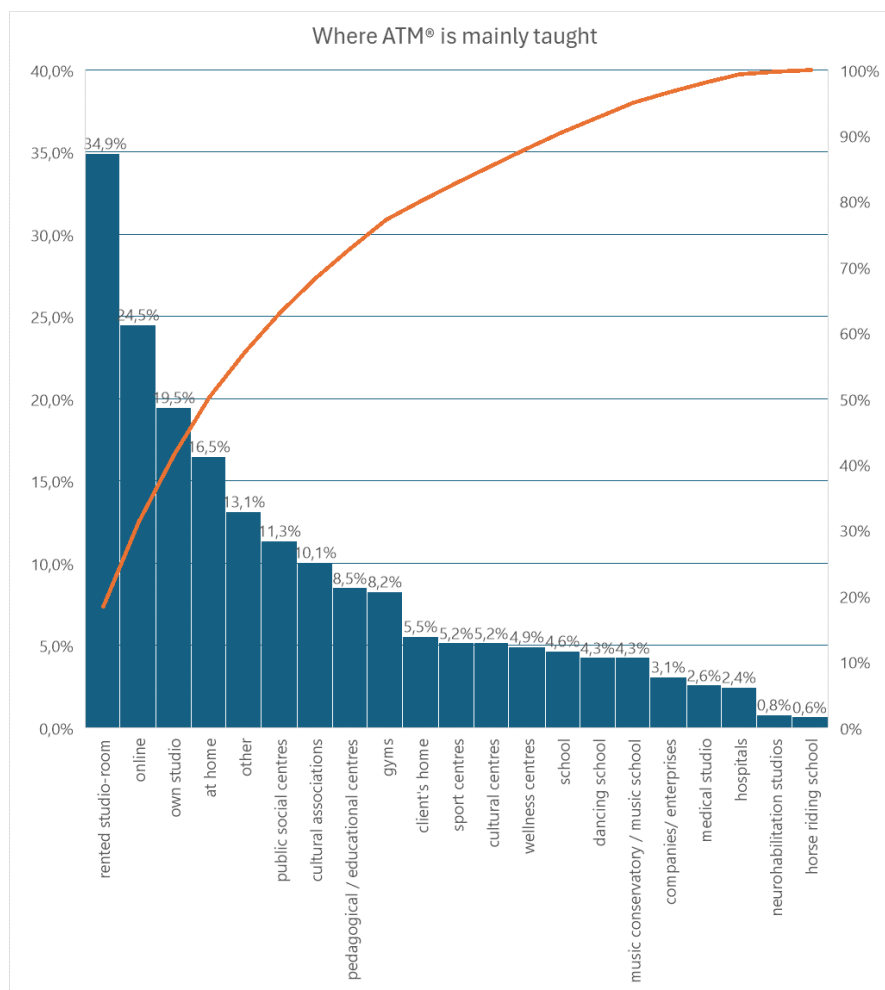


Figure 33 - Principaux lieux pour l'enseignement de l'ATM®/ PCM

Il est intéressant de noter que plus de la moitié (55%) travaillent dans au moins deux lieux différents, et un quart (25,8%) exercent dans trois différents, ce qui indique un certain niveau de mobilité.

### Pratique de l'IF - Intégration fonctionnelle

En moyenne, près de la moitié de l'échantillon total (43,6%) ne dispensent pas de leçons d'IF® ou en proposent très peu, au maximum une heure par semaine (31,6%). Un autre groupe important (40,2%) donne entre 2 et 6 leçons individuelles par semaine, tandis que seuls 16,3% des répondants enseignent davantage. Cette tendance est observée dans tous les pays, où la distribution suit une courbe gaussienne avec un pic dans la tranche de 1 à 4 heures par mois, soit au maximum une leçon par semaine (France : 37,6% ; Allemagne : 35,2% ; Italie : 30,3% ; Autriche : 34,5% ; Espagne : 39,4%). Aux Pays-Bas, la répartition est plus homogène jusqu'à 6 leçons hebdomadaires (23,1% dans chacune des trois tranches). Le Royaume-Uni (28,6%) et la Suisse (28,6%) affichent les taux les plus élevés dans la tranche de 5 à 12 heures par mois.

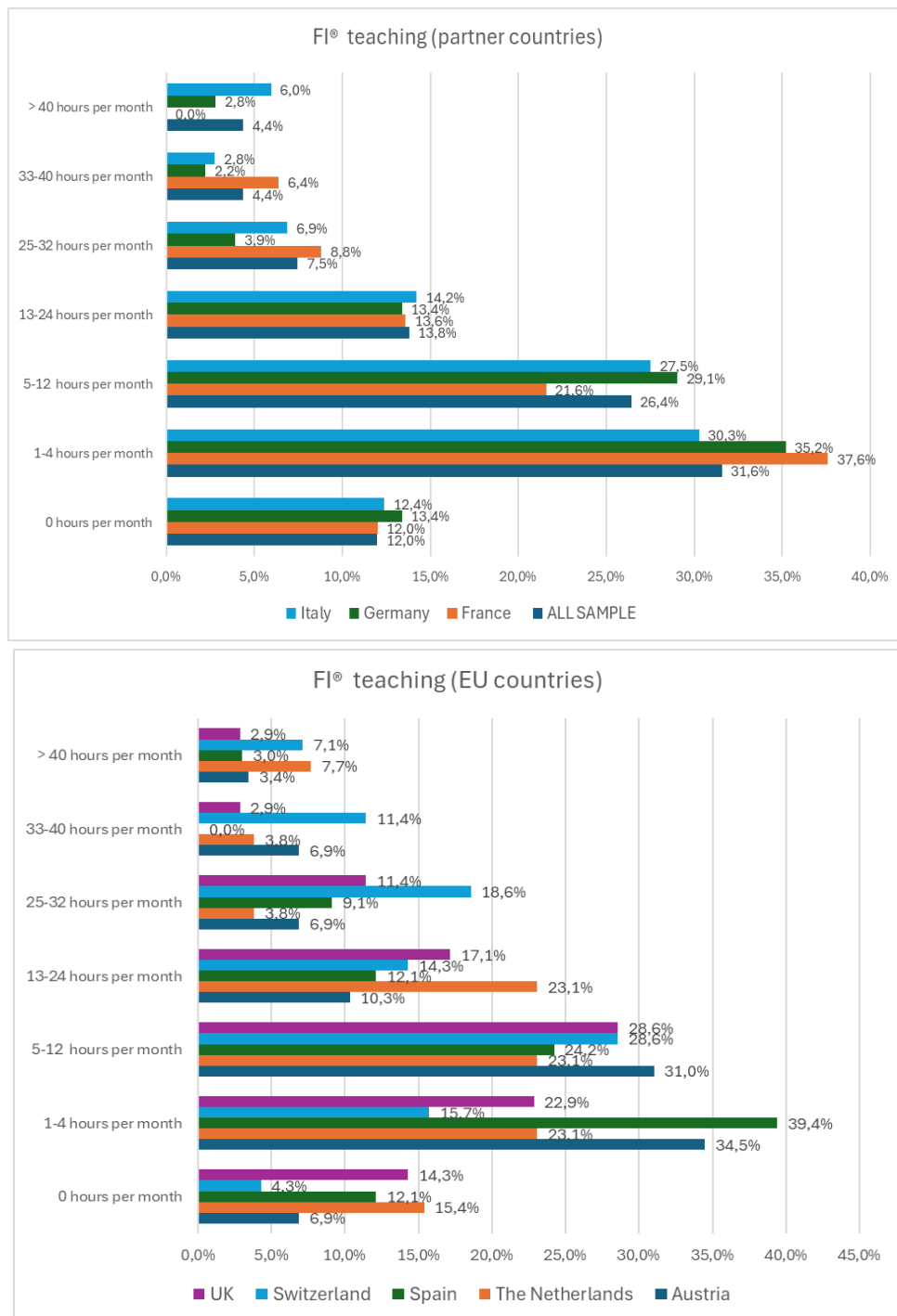


Figure 34 - Heures consacrées à l'enseignement de l'IF®

Interrogés sur les facteurs pour lesquels ils n'enseignent pas beaucoup l'Intégration fonctionnelle, de nombreux enseignants (34,4% de l'échantillon total) ont répondu qu'ils travaillaient en réalité avec des leçons individuelles. Les autres ont répondu que cela dépendait principalement d'un manque de demande (30,2%) ou de leur propre choix (17,4%). Interrogés sur les facteurs qui les empêchent d'enseigner davantage l'intégration des fonctions Seule une minorité attribue cette situation à un manque de ressources, comme des contraintes logistiques ou de temps (8,6%), ou encore à d'autres raisons non précisées (9,3%).

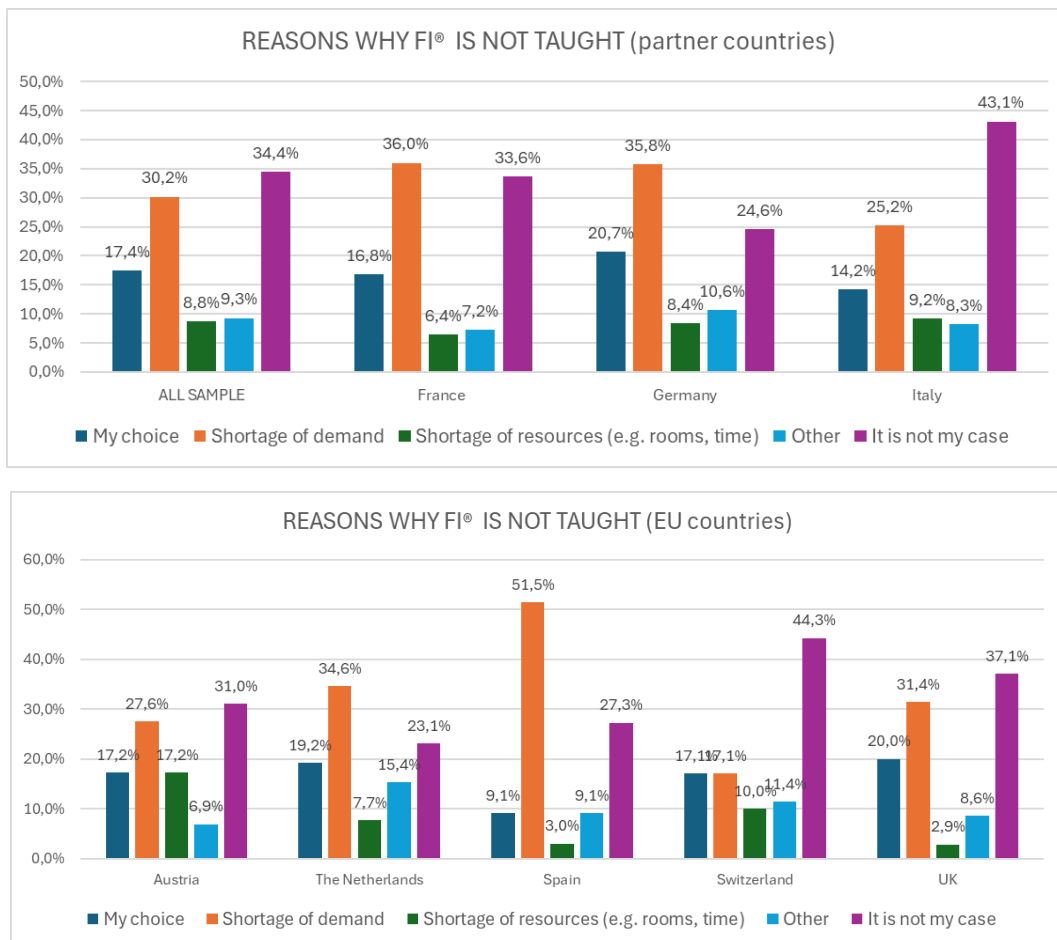


Figure 35 - Raisons pour lesquelles les leçons d'Intégration Fonctionnelle sont peu enseignées.

Sur les 135 personnes qui ont répondu que cela dépendait de leur choix (17,4%), l'enquête leur a demandé de préciser leur choix à partir d'une liste d'options multiples. Près de la moitié d'entre eux (47,4%) répondent que la raison principale est liée au manque de temps et à la présence d'autres priorités qui devraient être mieux étudiées. Moins d'un tiers (30,4%) citent d'autres raisons non spécifiées. Une minorité de 16,3% indique qu'ils ne se sentent pas en confiance pour pratiquer l'IF®.

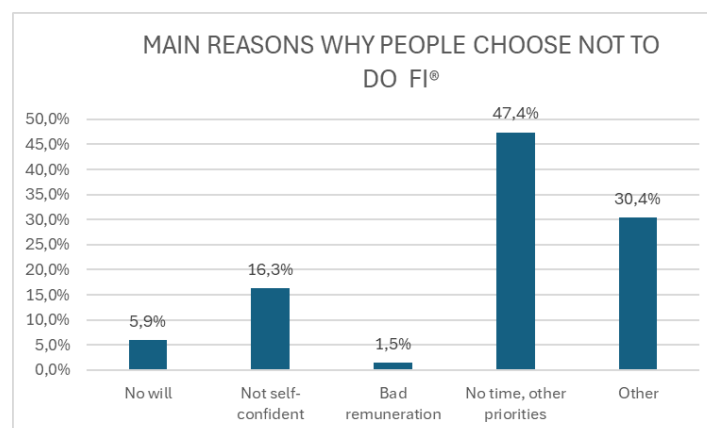


Figure 36- Principales raisons pour lesquelles les répondants choisissent de ne pas enseigner l'IF®.

Enfin, les praticiens Feldenkrais organisent principalement des cours individuels d'Intégration Fonctionnelle® à domicile (42,8%), suivis de près par leur propre studio (25,8%), la location d'un studio (25,3%) et le domicile du client (24,6%). Parmi les autres options, on trouve les centres médicaux (2,8%) et les centres de bien-être (2,1%). Il y a également des mentions relatives à l'Internet (2,3%), ce qui mériterait certainement d'être étudié plus en détail.

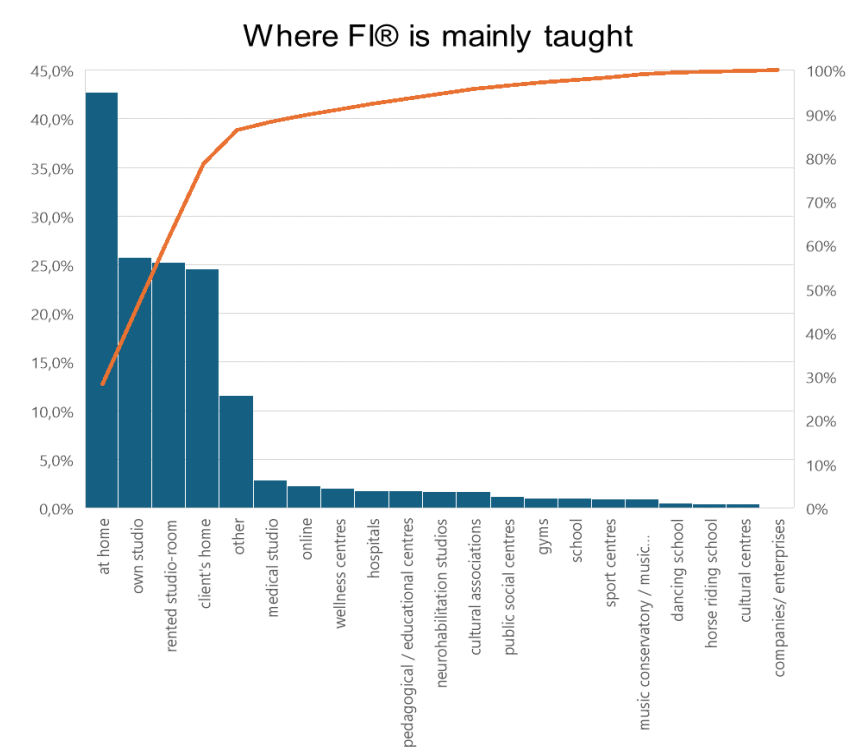


Figure 37 - Principaux lieux pour l'enseignement par l'IF®.

### Public cible visé

Enfin, les répondants ont été invités à préciser les publics avec lesquels ils travaillent.

De manière générale, les enseignants de la Méthode Feldenkrais s'adressent à un large éventail de clients, comme le montre la courbe de Pareto ci-dessous. Ils ciblent principalement les adultes (87,2%), les personnes âgées (46,3%), les personnes souffrant de fibromyalgie ou de douleurs chroniques (41,5%) et les adultes ayant des besoins spécifiques, tels les patients atteints de la maladie de Parkinson (38,9%). Un quart de l'échantillon travaille également avec des musiciens (25,6%), et un répondant sur cinq avec des personnes âgées ayant des besoins spécifiques (22,8%), des éducateurs et enseignants (19,6%) ainsi que des danseurs (19,5%). Ensuite viennent les athlètes (18,9%) et les professionnels de santé (18,9%), suivis des enfants (15,2%) et des enfants ayant des besoins spécifiques (17,4%), des adolescents (14,8%), d'autres artistes de la scène comme les acteurs (14,8%) et les chanteurs (14,2%), ainsi que des enseignants de yoga (11,5%). Une minorité de praticiens Feldenkrais travaille également avec les animaux (2%). Concernant les publics ayant des besoins spécifiques, il ressort que ceux-ci concernent principalement les adultes (38,9%) et les personnes âgées (22,8%), et dans une moindre mesure les adolescents (8,6%) et les enfants (17,4%).

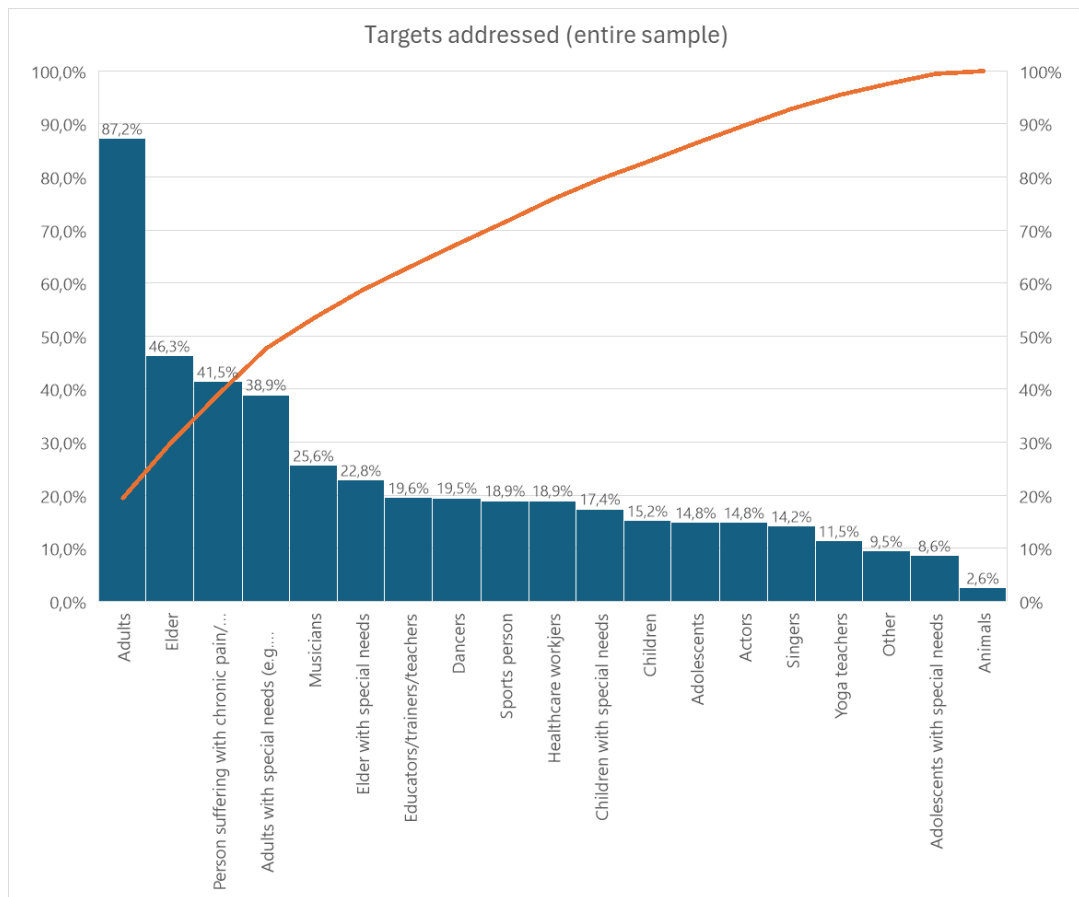


Figure 38 - Publics ciblés (échantillon complet)

Dans les pays partenaires, les quatre principaux publics – adultes, personnes âgées, patients atteints de douleurs chroniques et adultes avec des besoins spécifiques – se retrouvent en Allemagne et en Italie, où les praticiens Feldenkrais semblent avoir l'habitude de travailler avec plusieurs types de publics, en moyenne trois ou quatre. En France, les répondants indiquent généralement un seul public ciblé, et la répartition est plus équilibrée entre toutes les catégories mentionnées, avec une légère préférence pour les adultes, les personnes souffrant de douleurs chroniques, les personnes âgées et les danseurs.

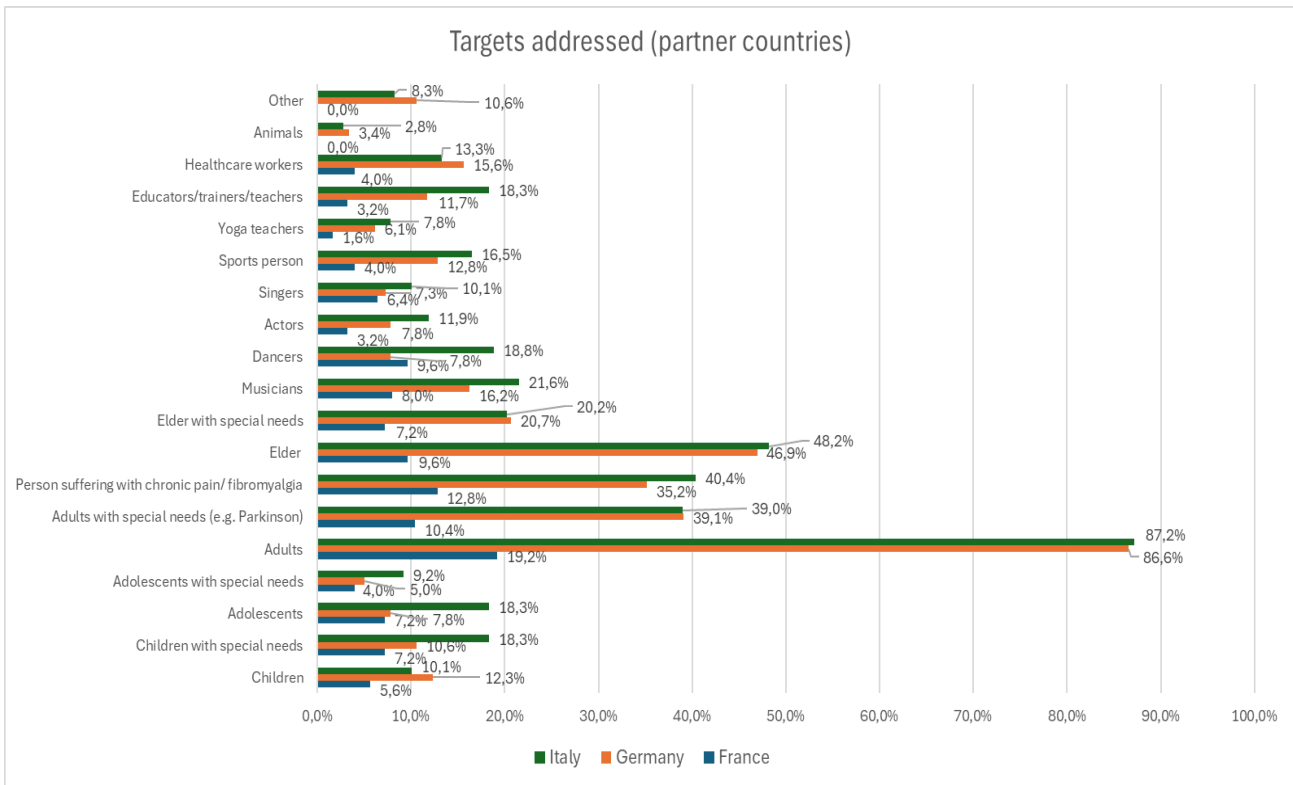


Figure 39 - Publics ciblés dans les pays partenaires

Le diagramme suivant montre la répartition des publics ciblés en Autriche, aux Pays-Bas, en Espagne, en Suisse et au Royaume-Uni, où l'enquête a atteint le seuil minimum de réponses (> 25 répondants par pays).

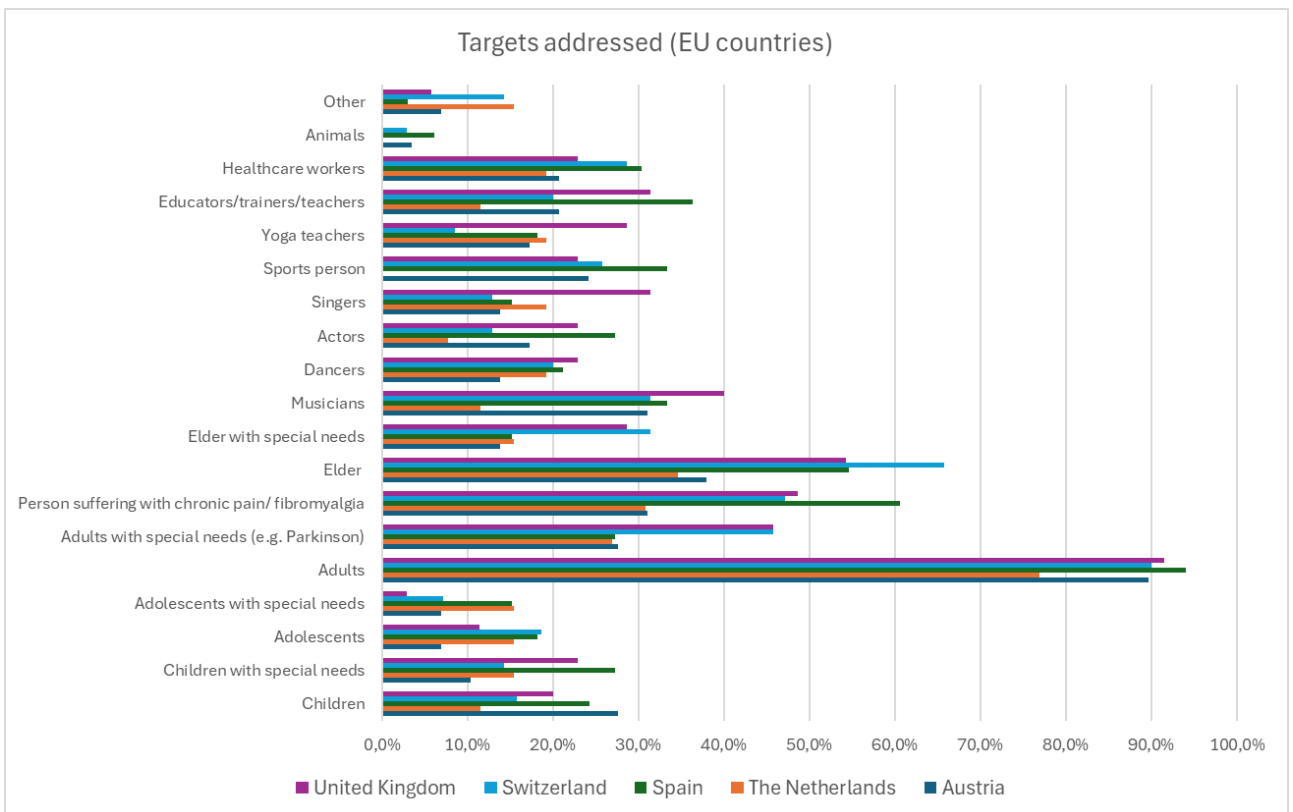


Figure 40 - Publics ciblés dans d'autres pays européens (UE et continent)

## Interdisciplinarité

Plus de la moitié des praticiens Feldenkrais ("jamais", 32,9% ; "rarement", 23,7%) ne semblent pas avoir l'habitude de travailler en synergie avec d'autres professionnels tels que les médecins, les kinésithérapeutes, les enseignants, etc.

L'analyse par pays montre que la même tendance concerne l'Allemagne, l'Italie, l'Espagne, la Suisse et le Royaume-Uni ; et dans une moindre mesure la France, l'Autriche et les Pays-Bas, qui indiquent environ 40% de professionnels travaillant "parfois" en équipes multidisciplinaires. Ceux qui "travaillent toujours" de cette manière sont très peu nombreux (Suisse, 4,3% ; France, 3,2% ; Allemagne, 2,8% ; Italie, 2,3%). Il serait intéressant d'examiner comment ces synergies se développent et fonctionnent.

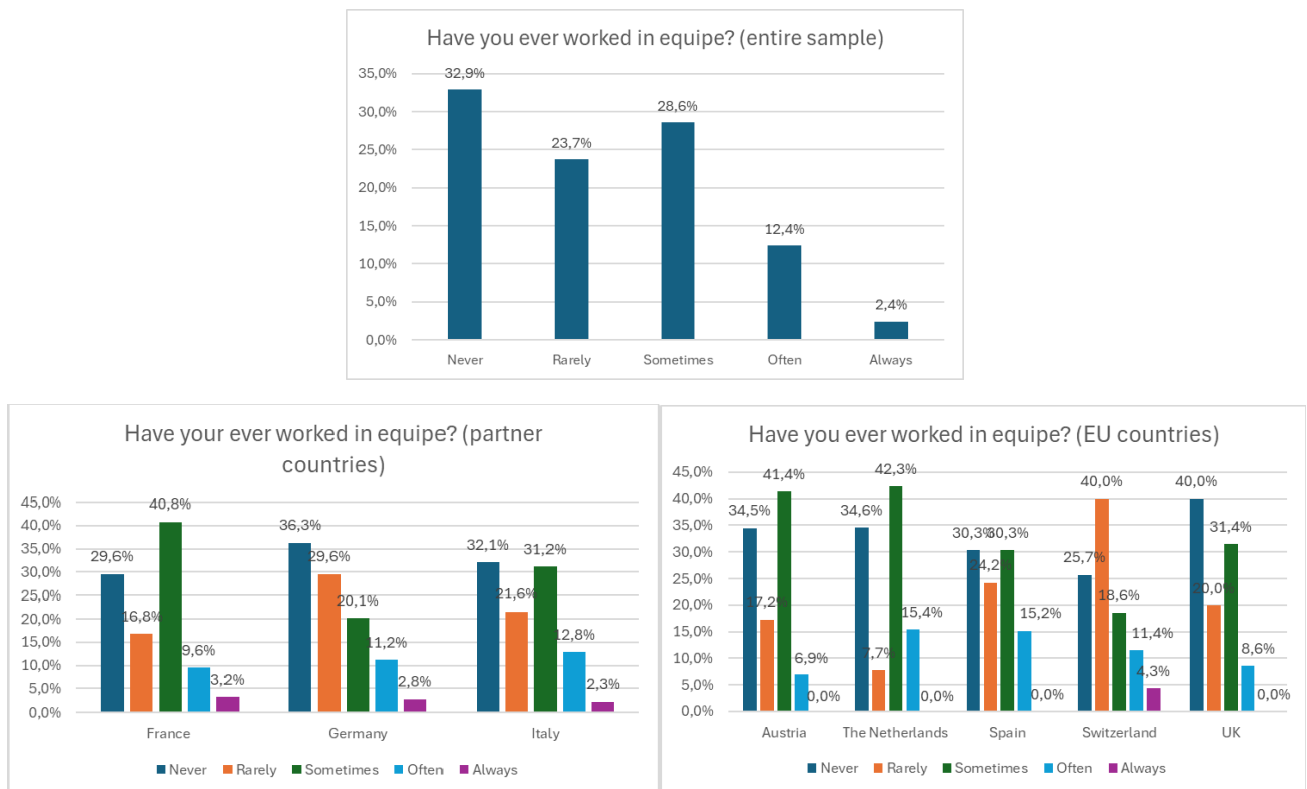


Figure 41 - Travailler en équipe

Lorsqu'on leur a demandé avec quelles figures professionnelles ils ont tendance à interagir, en moyenne, les figures les plus mentionnées sont :

- les physiothérapeutes/ kinésithérapeutes (27,6%) ;
- les psychologues (21,3%) ;
- les artistes interprètes/formateurs artistiques (20,7%) ;
- les ostéopathes (20,1%) ;
- les médecins (20%) ;
- les psychothérapeutes (18,7%).

Dans une moindre mesure, on compte des enseignants (13,1%, soit 102 sur 776) ou des thérapeutes alternatifs tels que des praticiens de shiatsu et de thérapie craniocervicale (14,9%, soit 116 sur 776).

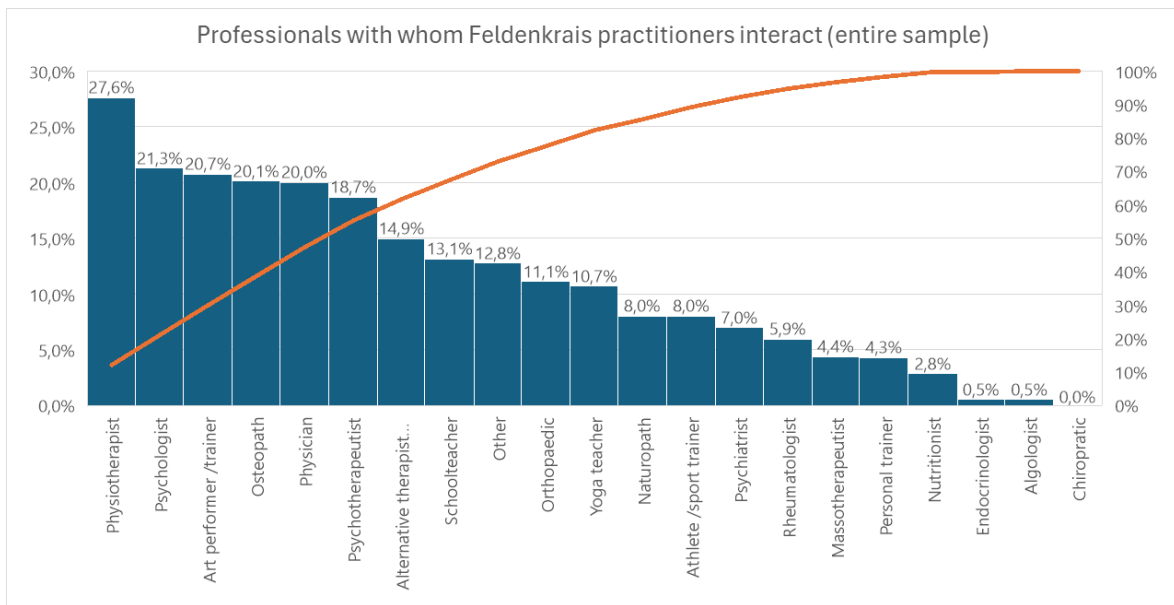
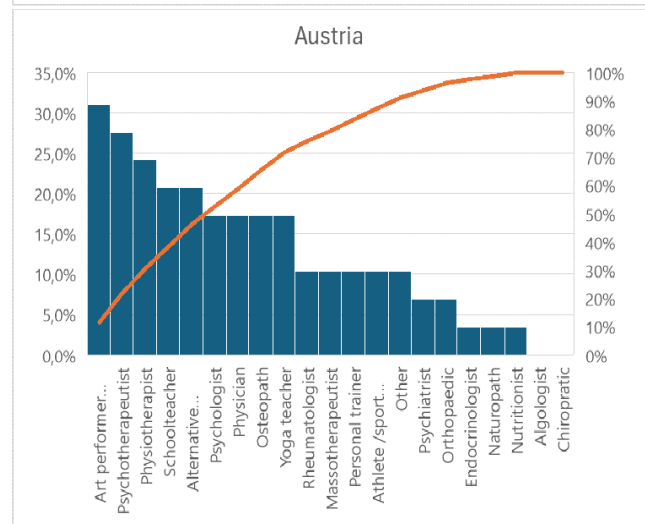
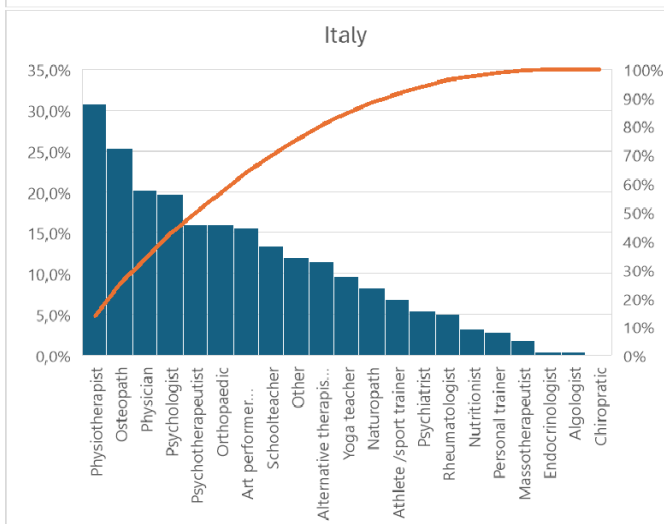
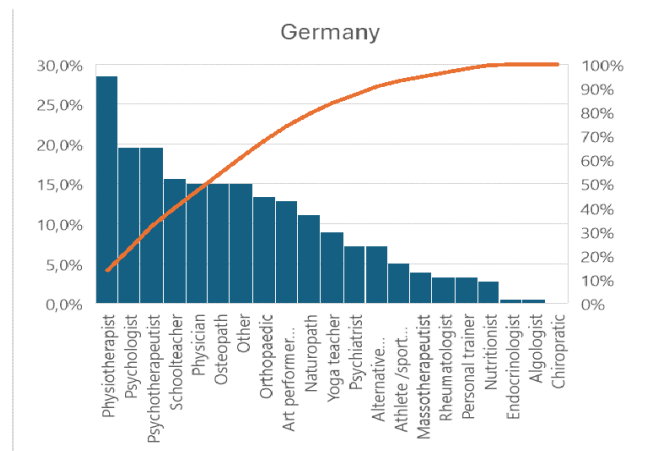
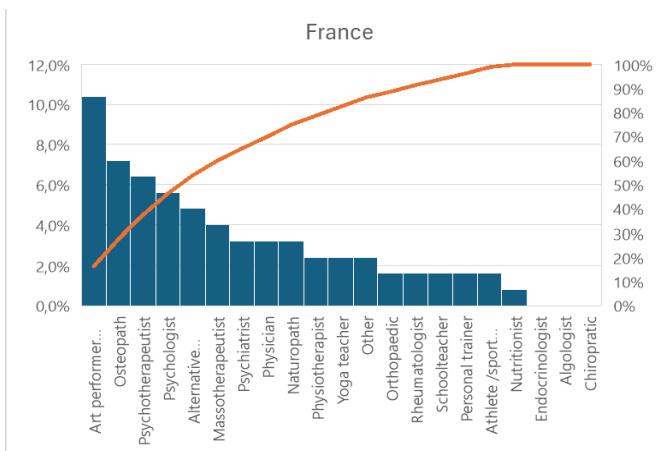


Figure 42 - Professionnels avec lesquels les praticiens Feldenkrais interagissent

L'analyse par pays est présentée dans les diagrammes suivants, qui reprennent les chiffres les plus souvent mentionnés par ordre décroissant.



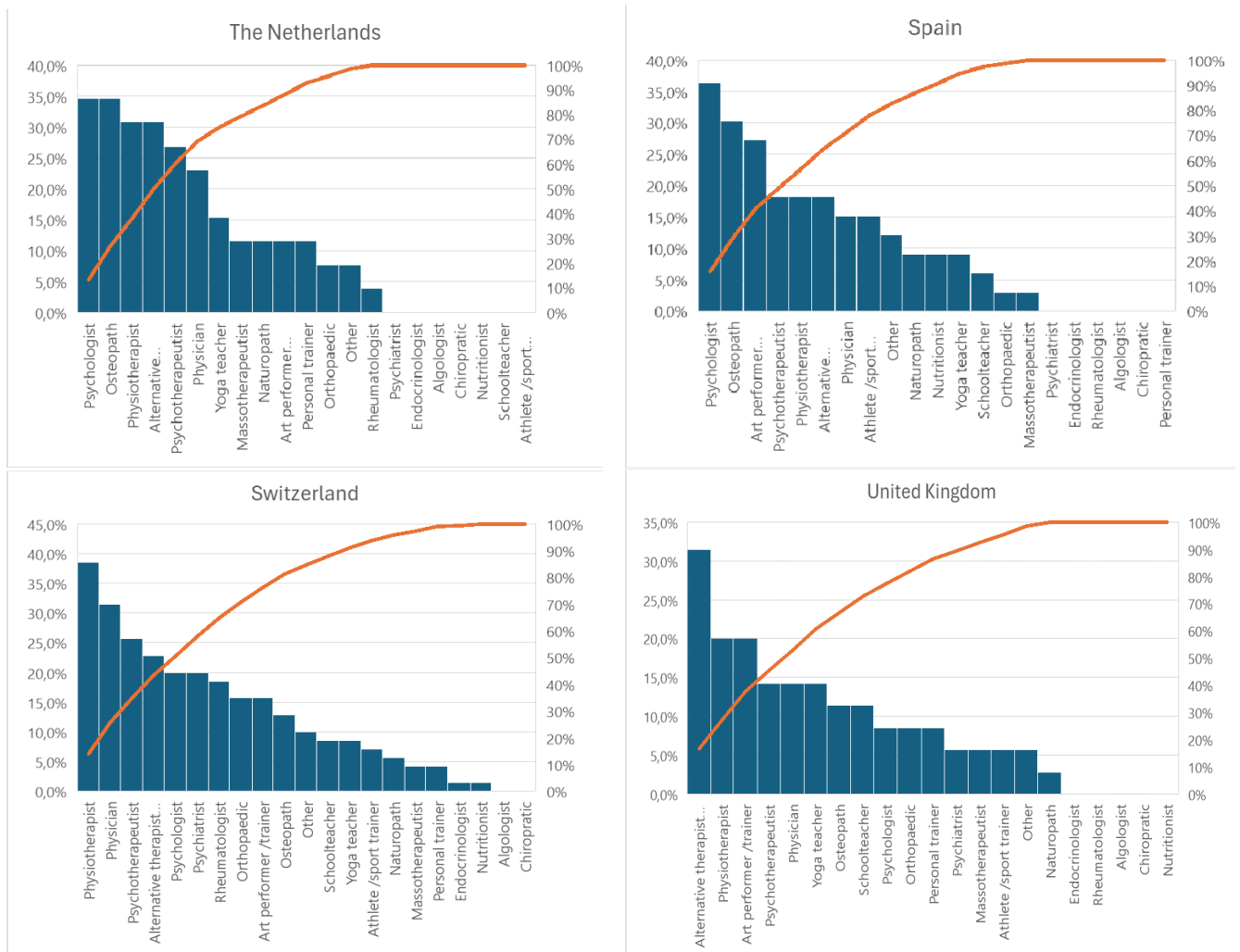


Figure 43 - Professionnels avec lesquels les praticiens Feldenkrais interagissent (par pays)

En Allemagne, en Italie, aux Pays-Bas, en Suisse et au Royaume-Uni, les professionnels avec lesquels les praticiens Feldenkrais travaillent sont principalement issus du secteur de la santé, comme les physiothérapeutes/ kinésithérapeutes, les psychologues, les psychothérapeutes et les médecins. Les thérapeutes alternatifs (par exemple, Shiatsu, craniosacral, etc.) figurent également en de liste au Royaume-Uni et parmi les premiers aux Pays-Bas et en Suisse.

En France - où les personnes interrogées n'ont donné qu'une seule préférence - et en Autriche, la première personnalité professionnelle est issue des arts du spectacle, suivie de près par les professionnels de la santé.

Les chiropracteurs, les algologues, les nutritionnistes et les endocrinologues ne semblent pas être des professionnels avec lesquels des collaborations sont initiées dans beaucoup de ces pays. Cela peut également s'expliquer par la spécialité de santé qu'ils représentent.

Les professionnels de l'éducation et de la formation, tels que les enseignants, ainsi que les entraîneurs sportifs/artistes, sont généralement présents, mais pas dans des positions très élevées.

Enfin, en Italie, en Allemagne, en Autriche et en Espagne, la rubrique "Autres" totalise entre 10 et 15%, ce qui en fait un élément à étudier plus avant.

### Une vision pour l'avenir

Les praticiens Feldenkrais ont été invités à se projeter dans cinq à dix ans et à imaginer comment ils aimeraient voir leur activité.

En moyenne, plus d'un tiers d'entre eux (35,8%) répondent souhaiter un emploi à temps plein, ce qui confirme le fait que, pour la plupart d'entre eux, la pratique du Feldenkrais n'est pas aujourd'hui une activité principale (40,5%).

Certains d'entre eux (17%) se considèrent comme retraités. En fait, l'âge moyen de l'échantillon est d'environ 59 ans. Si l'on considère que 69% de l'ensemble de l'échantillon a entre 51 et 70 ans, il semble que l'on s'attende à travailler jusqu'à un âge avancé.

Une grande proportion d'entre eux (42,4%) dit qu'ils aimeraient voir la pratique du Feldenkrais comme un deuxième emploi (19,6%) ou une activité secondaire (22,8%). Cela pourrait aussi indiquer que la pratique du Feldenkrais peut être poursuivie même à un âge avancé.

Un répondant sur cinq (21,5%) aimerait voir ce travail comme "un mode de vie non conventionnel qui permet de se libérer des limitations et obligations des emplois traditionnels (par exemple, travail à distance, mobile, travail intelligent, nomade numérique)", ce qui est en accord avec l'approche innovante de la Méthode Feldenkrais.

Enfin, une partie des répondants (22,7%) aimerait que la pratique du Feldenkrais devienne une activité stable au sein d'un réseau de professionnels d'horizons divers.

Enfin, 16,8% des personnes interrogées (130) déclarent vouloir devenir formateur ou assistant formateur Feldenkrais, un chiffre qui pourrait être comparé à ceux qui existent déjà en Europe afin d'en évaluer la portée et la pérennité et d'étudier les attentes sous-jacentes des personnes.

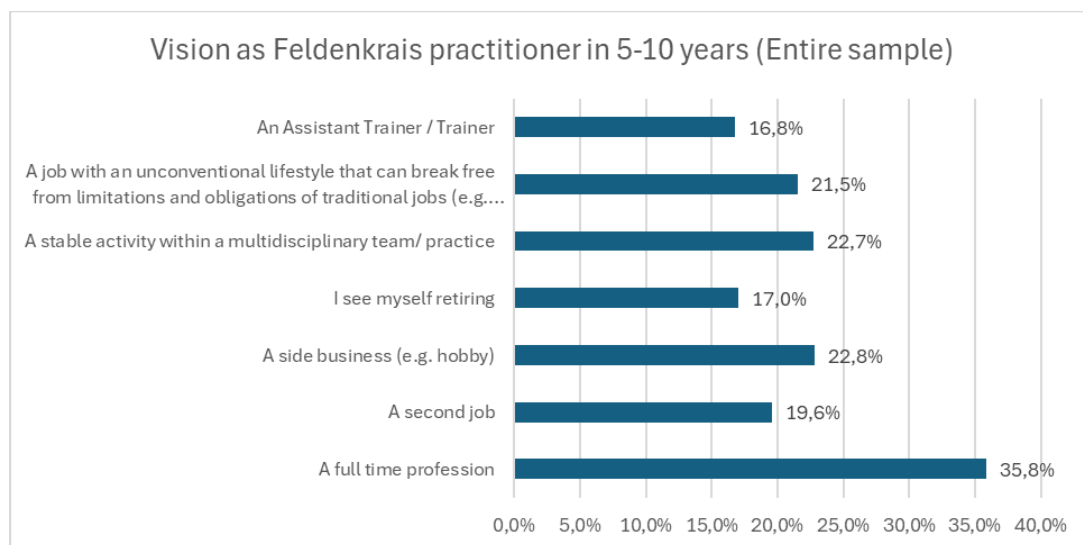


Figure 44 - Comment les pédagogues Feldenkrais se voient-ils dans 5 à 10 ans ?

Dans l'analyse par pays, l'Allemagne (35,8%) et l'Autriche (37,9%) montrent une forte proportion de répondants qui aimeraient voir leur pratique du Feldenkrais comme une activité secondaire, tandis que dans les autres pays (Espagne, 57,6% ; Italie, 39,4%, France, 39,2% ; Pays-Bas, 38,5% ; Royaume-Uni, 37,1% ; Suisse, 32,9%) ils s'imaginent dans un emploi à temps plein.

En Suisse (31,4%) et en Allemagne (22,9%), un pourcentage supérieur à la moyenne des répondants se voient prendre leur retraite à l'avenir.

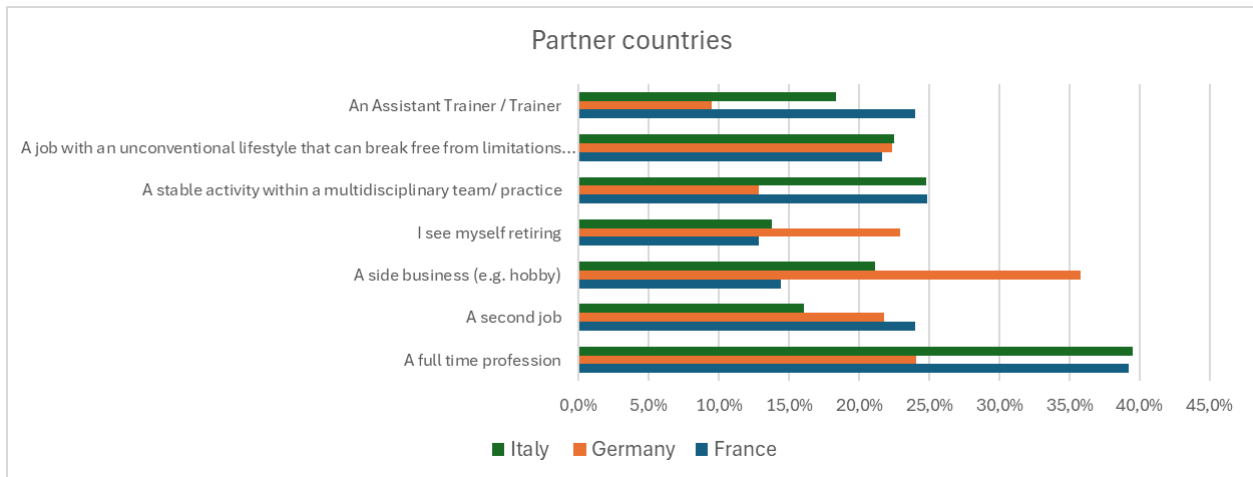


Figure 45 - Comment les pédagogues Feldenkrais se voient-ils dans 5 à 10 ans (pays partenaires) ?

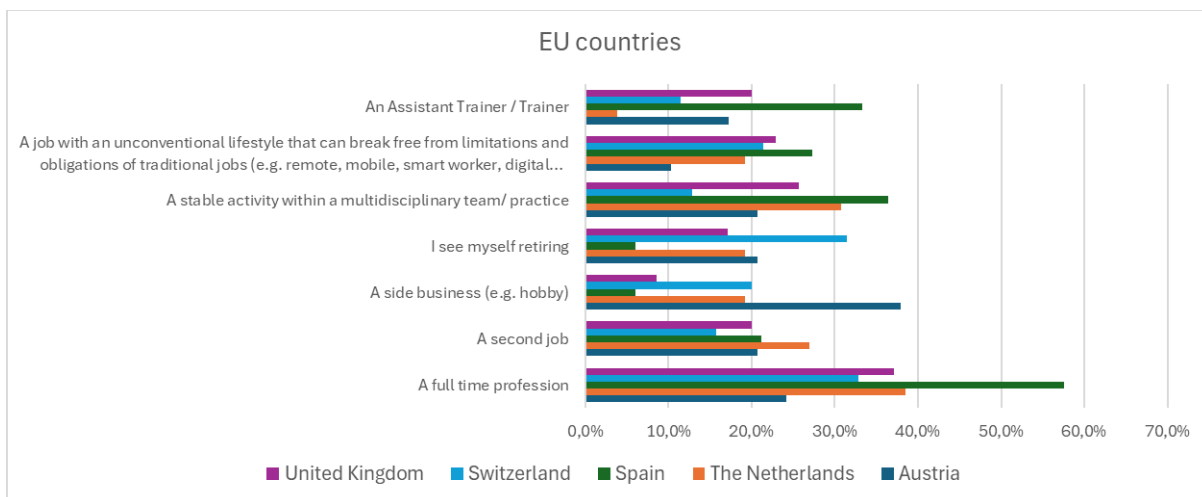


Figure 46 - Comment les pédagogues Feldenkrais se voient-ils dans 5 à 10 ans (UE et autres pays de la zone Europe) ?

Enfin, l'Espagne (33%), la France (24%) et le Royaume-Uni (20%) affichent un pourcentage nettement supérieur à la moyenne de répondants souhaitant devenir formateur (*trainer*) ou formateur assistant (*assistant trainer*).

Enfin, l'Espagne (33%) et la France (24%) affichent un pourcentage nettement supérieur à la moyenne de répondants qui souhaiteraient devenir formateurs et assistants formateurs, tandis que les Pays-Bas (3,8%), l'Allemagne (9,5%) et la Suisse (11,4%) affichent les pourcentages les plus faibles.

## L'IDENTITÉ PROFESSIONNELLE

La deuxième partie de ce rapport traite des questions liées au sens de l'identité, aux compétences personnelles et professionnelles des praticiens du Feldenkrais. En Italie, les personnes certifiées "praticien Feldenkrais" ne relève pas des professions structurées en ordres et collèges, comme les ingénieurs et les architectes. Il s'agit généralement de personnes aux parcours variés. La capacité de ce praticien à fonctionner dans la société est étroitement liée à sa capacité à se sentir et à agir en tant que professionnel à égalité avec d'autres figures plus reconnues telles que les enseignants et les professionnels de la santé, dans le cadre de son domaine de pratique.

L'enquête visait à poser des questions pour explorer l'image et le sens de l'identité que les praticiens du Feldenkrais ont d'eux-mêmes, tout en leur offrant également un moyen de réfléchir à leurs propres compétences et savoir-faire.

Les données collectées ont d'abord été traitées sur l'échantillon global, dans le but de détecter une tendance générale sur la figure du praticien Feldenkrais sur laquelle réfléchir. Dans certains cas, cependant, des analyses ponctuelles ont été effectuées pour détecter d'éventuelles différences qui pourraient être attribuées à des contextes sociaux et culturels de vie différents.

### Auto-évaluation

Au début et à la fin de cette section de l'enquête, les répondants ont été invités à évaluer leur niveau de professionnalisme, compris comme leur capacité à pratiquer le Feldenkrais de manière professionnelle. Cette question n'avait d'autre but que de leur donner l'occasion de réfléchir sur eux-mêmes. Les gens agissent et se comportent souvent en pensant qu'il s'agit d'une expression évidente de ce qu'ils sont et qu'il est donc impossible de la changer. Cette partie de l'enquête comprenait une série de questions relatives à divers comportements et attitudes adoptés au cours de la vie professionnelle, dans le but d'explicitier les compétences personnelles et sociales qui peuvent ou non être présentes et qui peuvent éventuellement être améliorées.

L'approche suit une pratique courante en Feldenkrais qui attire l'attention de la personne sur un élément spécifique, un mouvement ou une auto-perception pris comme point de référence/comparaison. Celui-ci sera évalué à la fin d'un processus d'exploration afin de voir si quelque chose a changé, et si oui, quoi exactement, et comment. De même, les questions de la section incitent l'interviewé à observer certains aspects de son action au travail, dans le seul but de stimuler un processus d'auto-réflexion sur l'image qu'il a en tant que professionnel et pas seulement en tant qu'enseignant Feldenkrais.

La comparaison des résultats de la question adoptée comme point de référence indique que certains répondants ont modifié leurs réponses. Ce qui importe ici n'est pas l'ampleur du phénomène, mais le fait qu'il se soit produit, même si ce n'est que pour certains répondants.

En général, il est intéressant de noter que la plupart d'entre eux (73,6%, soit 571 sur 776) ont le sentiment de pratiquer la méthode Feldenkrais en tant que professionnels intermédiaires ou avancés. Près d'un sur cinq (environ 18,6%, 144 sur 776) estime avoir un fort potentiel d'amélioration, s'étant évalué à un niveau de base. Une minorité (environ 7,9%, 61 sur 776) s'autoévalue comme un maître dans sa pratique professionnelle.

Les chiffres obtenus au début et à la fin montrent que les niveaux « basique/élémentaire » et « intermédiaire » ont légèrement augmenté tandis que les niveaux « avancé » et « maître » ont quelque peu diminué.

Lorsqu'on évalue combien ont changé l'auto-évaluation et comment ils l'ont fait, la figure 48 montre que près d'un répondant sur cinq a changé d'avis, une légère majorité se surestimant et l'autre sous-estimant l'évaluation initiale.

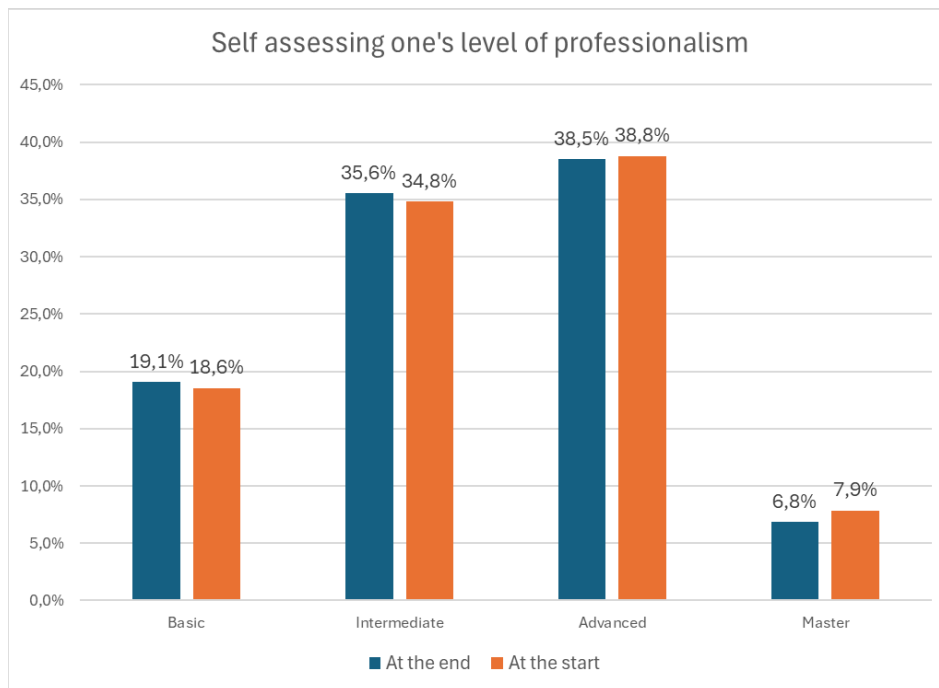


Figure 47 - Auto-évaluation

L'Italie (21,6%) et la France (22,4%) sont les pays dans lesquels les répondants ont le plus fortement reformulé leur opinion. Le Royaume-Uni (5,7%) et la Suisse (10%) sont, au contraire, les pays où les répondants ont le moins modifié leur évaluation initiale.

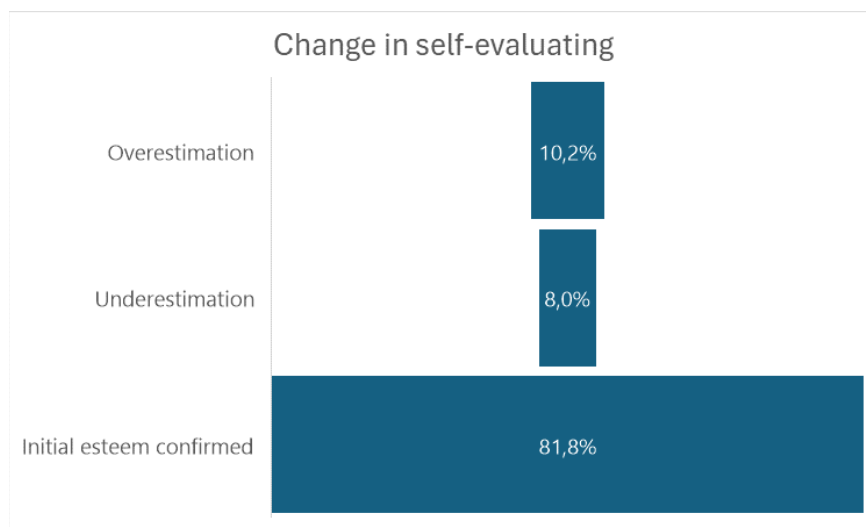


Figure 48 - Écarts entre l'auto-évaluation initiale et finale

Comme nous l'avons déjà mentionné, ce résultat ne doit pas être considéré comme un jugement sur les individus ou les tendances nationales, mais plutôt comme un sujet de réflexion ou de débat ouvert sur la question de savoir si être un bon enseignant de Feldenkrais signifie automatiquement être un bon professionnel.

## Le sens de l'entreprise

Dans quelle mesure les professeurs de Feldenkrais sont-ils capables d'agir de façon entrepreneuriale, c'est-à-dire d'*exploiter les opportunités et les idées et de les transformer en valeur pour les autres*<sup>2</sup> ?

La valeur créée peut être sociale, culturelle et financière. Dans ce cas, les valeurs de ceux qui travaillent avec la méthode Feldenkrais concernent la santé et le bien-être, ainsi que les valeurs sociales et culturelles que cette Méthode sous-tend.

Les questions de la présente section s'inspirent d'EntreComp, un cadre de référence complet, flexible et polyvalent conçu pour aider les gens à comprendre ce que signifie l'entrepreneuriat en tant que compétence clé pour l'éducation et la formation tout au long de la vie et être en mesure de l'utiliser dans leur travail. Il est destiné à soutenir et à inspirer des actions visant à améliorer la capacité entrepreneuriale des citoyens et des organisations européens, et a été lancé en 2016 par la Commission européenne dans le cadre de la nouvelle stratégie en matière de compétences pour l'Europe [7].

### *Générer des idées et des opportunités*

Cette première partie concerne la capacité à identifier les opportunités, à développer des idées et des projets pour en tirer le meilleur parti, à penser de manière éthique et durable et à évaluer leur impact et leurs conséquences. Le questionnaire proposait trois phrases à évaluer selon une échelle de Linkert en 5 points :

- 1) Je suis capable d'évaluer les opportunités et de concevoir des projets de travail.
- 2) Je conçois des approches innovantes pour mieux répondre aux besoins spécifiques des clients.
- 3) Lors de la planification d'un nouveau projet, je tiens compte de la faisabilité et de l'impact à moyen et long terme sur toutes les personnes concernées (par exemple, le client direct, les collaborateurs professionnels, les organisations partenaires).

Le graphique ci-dessous montre la même tendance pour les trois affirmations, avec une majorité de l'échantillon (63%-70%) répondant positivement, une minorité (environ 5-6%) n'étant pas d'accord et, fait intéressant, 20% à 30% des répondants ne sachant pas quoi répondre.

Les données semblent indiquer qu'une personne sur trois parmi les répondants pourrait bénéficier d'une meilleure compréhension de ce que cela signifie, ainsi que d'une amélioration de sa capacité à développer des idées et à saisir des opportunités dans son travail. Si l'on examine l'analyse par pays, cela s'applique particulièrement au Royaume-Uni et aux Pays-Bas, où respectivement 42,9% et 50% des répondants ne sont pas d'accord avec l'affirmation ou se placent dans une position médiane.

<sup>2</sup> RAPPORT DU CCR SCIENCE POUR LA POLITIQUE, *EntreComp : The Entrepreneurship Competence Framework*, JOINT RESEARCH CENTRE, EUR 27939 EN, © European Union, 2016

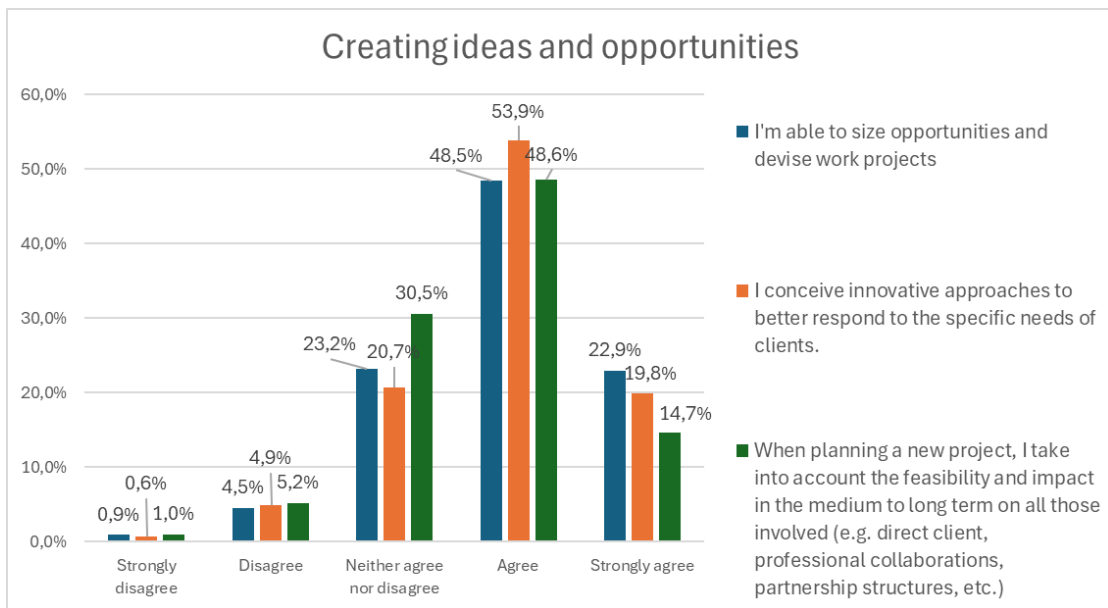


Figure 49 - Créer des idées et des opportunités

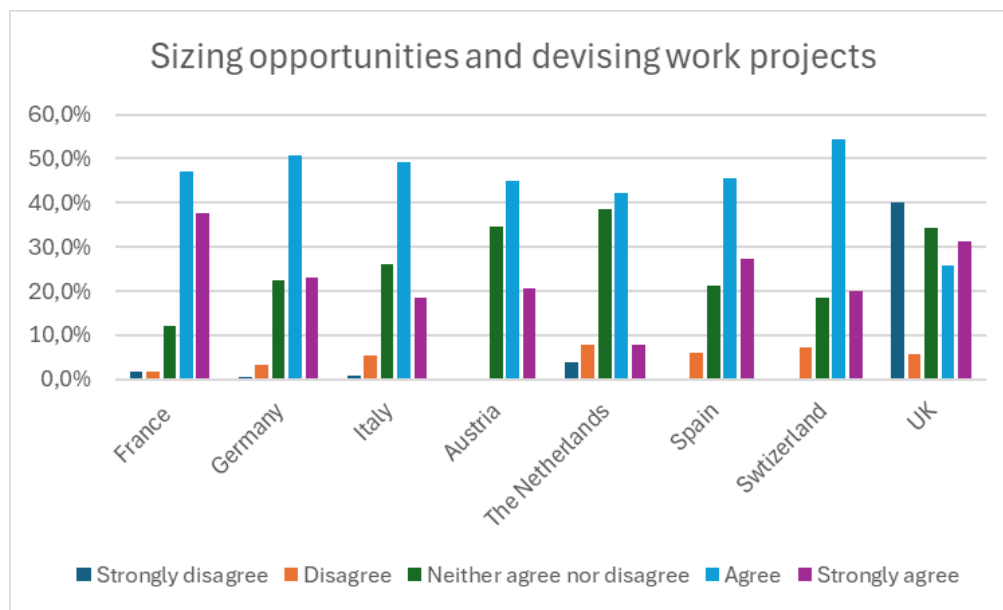


Figure 50 - Dimensionnement des opportunités

En approfondissant l'analyse des données recueillies, il ressort également que la plus grande marge de progression concerne la capacité à planifier en tenant compte des implications à moyen et à long terme pour soi-même et pour les autres impliqués dans le projet potentiel (36,7%). Cela fait référence à une compétence managériale spécifique qui permet aux individus de planifier de manière globale, avec une stratégie et une anticipation des risques et des problèmes. Cela s'applique moins dans des pays comme la France (32%) et la Suisse (30%) ; tandis que cela concerne davantage le Royaume-Uni (45,7%) et les Pays-Bas (46,2%).

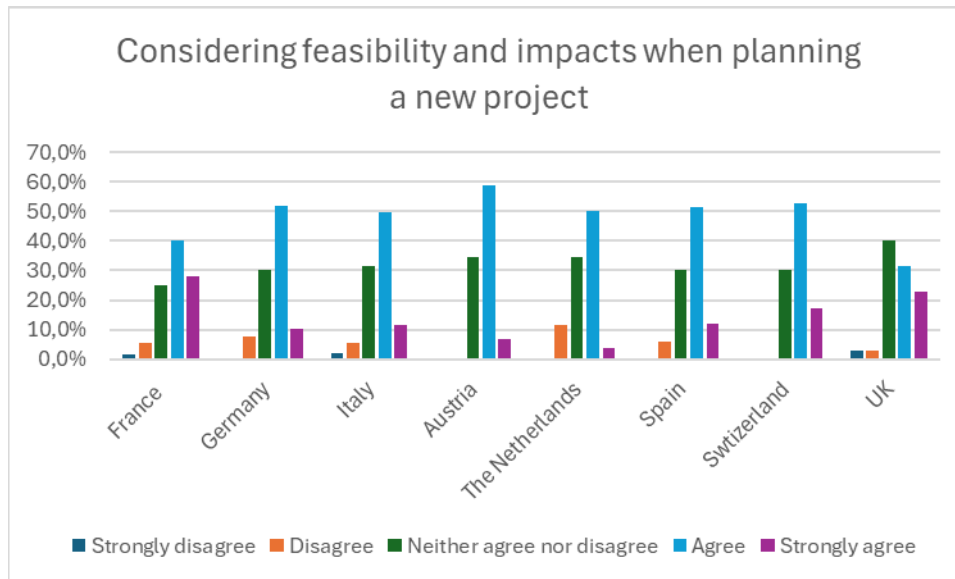


Figure 51 - Examen de la faisabilité et des incidences

### Trouver des ressources

Cette série d'affirmations vise à déterminer dans quelle mesure la personne interrogée peut trouver des ressources comportementales, matérielles et financières pour concrétiser son idée. Croire en soi, rester concentré, rassembler des ressources matérielles, immatérielles et numériques, mobiliser des sources économiques et des personnes sont des compétences importantes pour mener à bien des projets et réussir.

L'enquête a proposé cinq affirmations sur ces sujets :

- 1) Connaissance de soi, Efficacité personnelle et persévérance
- 2) Collecte et gestion des ressources
- 3) Gestion des coûts et des aspects financiers
- 4) Attirer d'autres personnes
- 5) Gérer les autres à travers les difficultés et les conflits

Le diagramme ci-dessous montre que 81% des répondants estiment être capables de rester confiants face aux défis, aux revers et aux échecs. En revanche, près de la moitié de l'échantillon déclare se sentir peu sûrs d'eux, voire doutent de leur capacité à évaluer les coûts et à gérer les aspects financiers liés à un projet professionnel. Près de la moitié des répondants indiquent également se sentir faibles en matière de compétences en leadership. Ainsi, seulement un répondant sur deux semble avoir confiance en sa capacité à gérer les enjeux financiers et à développer un réseau ou une équipe pour mener à bien un projet.

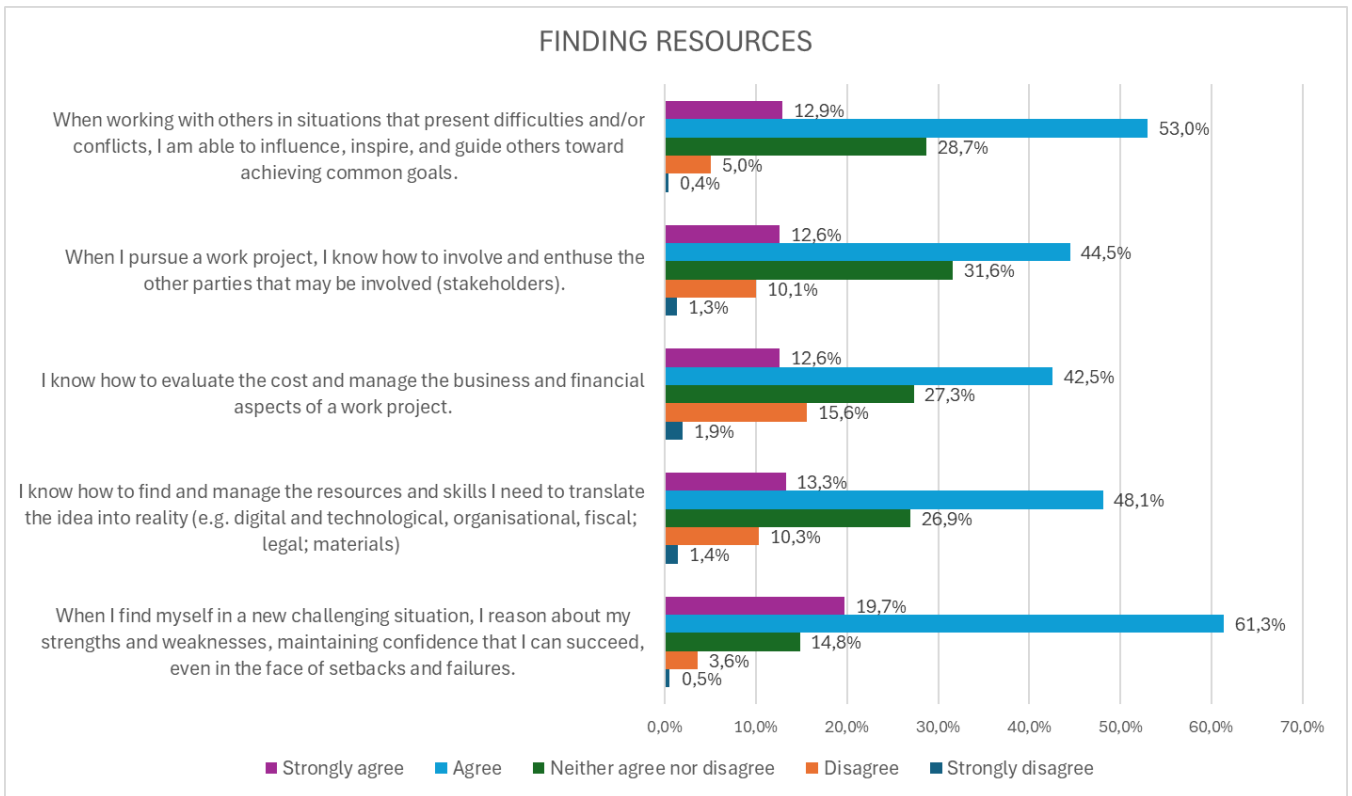


Figure 52 - Trouver des ressources

Cela semble être perçu en particulier aux Pays-Bas, en Italie et en France où respectivement 61,5%, 49,1% et 48% des personnes interrogées ont répondu négativement ou n'ont pas exprimé une évaluation claire (ni d'accord, ni en désaccord) concernant leurs compétences dans les aspects économiques.

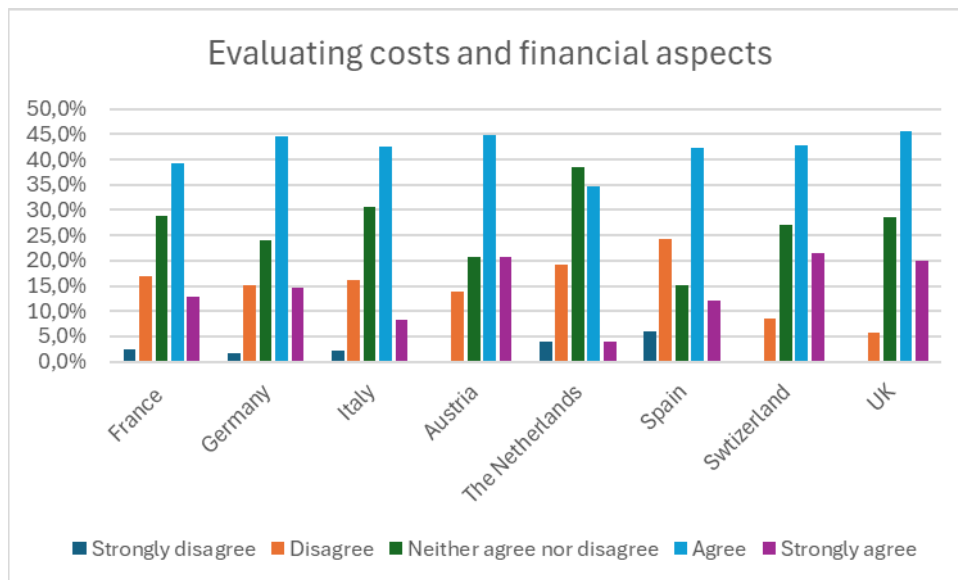


Figure 53 - Évaluation des coûts et des aspects financiers

En ce qui concerne la capacité à impliquer d'autres parties prenantes dans de nouveaux projets de travail, les répondants français semblent être les plus convaincus (65,6%), tandis que les praticiens Feldenkrais néerlandais sont les moins convaincus, avec un pourcentage comparable (61,5%) de réponses négatives et incertaines.

Dans l'ensemble, ces résultats semblent indiquer deux domaines principaux dans lesquels les praticiens Feldenkrais pourraient souhaiter améliorer leurs compétences entrepreneuriales : la connaissance du monde des affaires et de l'économie, et le travail en réseau.

### Agir

La troisième partie traite de la capacité à prendre des initiatives, à mettre en œuvre des plans, à travailler avec d'autres personnes, à faire face à l'incertitude et à tirer des enseignements de l'expérience. Elle inclut des compétences transversales telles que la prise de décision, la gestion et la coordination d'activités, le travail en équipe, la collaboration, la gestion des risques, la flexibilité et l'apprentissage par la pratique.

L'enquête comprenait les affirmations suivantes :

- 1) Je suis généralement capable de prendre l'initiative de mettre en œuvre une idée/un projet.
- 2) Lorsque je dois réaliser un projet, je sais organiser les objectifs, les priorités, les échéances à court, moyen et long terme.
- 3) Lorsque je dois mener à bien un projet, je peux faire face à l'imprévu en prenant des décisions même dans des conditions d'incertitude, d'ambiguïté et de risque.
- 4) Lorsque je dois réaliser un projet, je peux identifier avec qui coopérer et faire équipe.
- 5) Lorsque je travaille avec d'autres personnes, je suis capable de coopérer et d'atteindre des objectifs communs en résolvant les conflits, les adversités et les compétitions internes.
- 6) Je peux tirer des leçons des défaites et des échecs.
- 7) Je peux apprendre en interagissant avec les autres (par exemple, mes pairs, mes supérieurs, mes mentors).

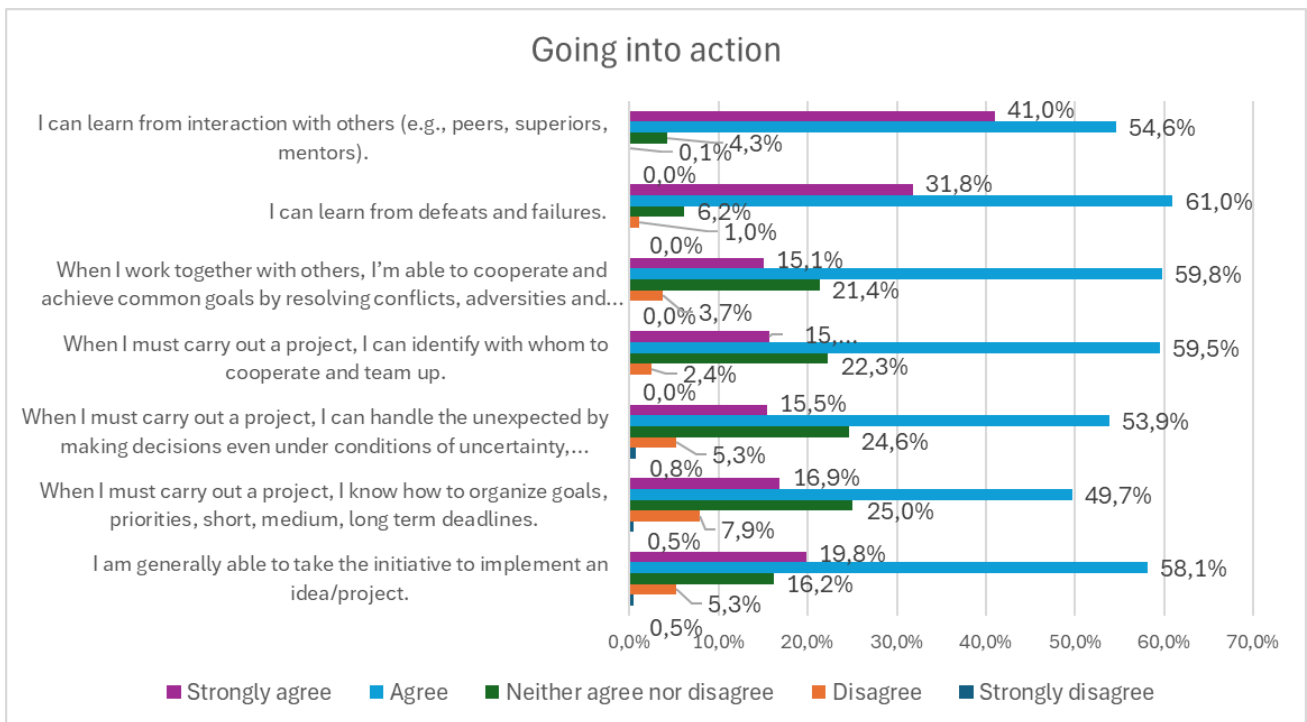


Figure 54 - Passer à l'action

Le diagramme ci-dessus montre une évaluation très positive des deux premières affirmations. Une nette majorité (95,6%) affirme être capable d'apprendre de l'interaction avec les autres (Stat 7), un comportement fondamental dans la recherche de synergies professionnelles. Ce point sera étudié plus en détail ultérieurement.

En outre, 92,8% des personnes interrogées sont d'accord avec le fait qu'elles peuvent apprendre des défaites et des échecs. Cela semble indiquer une résilience particulière et une ouverture au monde extérieur, qui est également inhérente à l'attitude de recherche que la Méthode Feldenkrais promeut.

Les affirmations les moins consensuelles sont Stat 2) et Stat 3), qui concernent les compétences managériales et la prise de décision, deux domaines d'amélioration qui pourraient être envisagés dans le cadre de la formation continue destinée à cette catégorie professionnelle.

## La sensation et l'image de soi en tant que praticien Feldenkrais

### *Le profil de compétences Feldenkrais*

En 2007, l'IFF a publié le résultat d'un travail de huit ans impliquant des centaines de praticiens Feldenkrais dans le monde entier, visant à explorer quels facteurs, en plus de la Méthode elle-même, pourraient être importants pour développer des praticiens performants. Durant ces mêmes années, l'Europe jetait les bases du développement d'un système fondé sur le concept de compétence et d'apprentissage tout au long de la vie [8], ce qui a conduit à notre Cadre européen des qualifications (CEQ) [9] et à l'identification des huit compétences clés du citoyen européen du XXI<sup>e</sup> siècle [4]. Le monde Feldenkrais, quant à lui, travaillait à l'élaboration du cadre de compétences du praticien Feldenkrais. Ce profil de compétences sert de guide et de carte pour ceux qui souhaitent devenir plus profondément et de manière plus complète compétents dans ce métier. Il ne s'agit pas d'une description de la Méthode Feldenkrais, ni d'une liste de compétences minimales acceptables. Il s'agit plutôt d'une description extrêmement détaillée de ce que fait un praticien Feldenkrais.

Le projet Feldenkrais4Life s'est référé au Profil de Compétence pour enquêter sur l'image que les praticiens Feldenkrais ont d'eux-mêmes et dans quelle mesure ils estiment se conformer aux domaines décrits. Les domaines de compétence sont :

- *Applications de l'apprentissage Feldenkrais* : enseigner la Méthode en cours collectifs et individuels
- *Autonomisation personnelle et professionnelle* : soutenir la dimension personnelle de chacun, comme le développement professionnel et personnel et l'équilibre personnel.
- *Organisation de l'entreprise* : soutenir tout ce qui est nécessaire à une activité professionnelle réussie
- *Collaboration associative* : collaboration au sein de l'association professionnelle au niveau national et international
- *Qualité, Recherche, et post formation des enseignants* : poursuivre la qualité, contribuer à la recherche et fournir une formation pour développer et améliorer la présence et le travail des enseignants Feldenkrais.

L'enquête demandait une ventilation du pourcentage de temps et d'efforts consacrés à la pratique professionnelle de la méthode Feldenkrais dans ces cinq domaines. 705 des 776 répondants ont répondu conformément à la demande et le résultat est présenté dans le diagramme circulaire ci-dessous. La distribution des valeurs n'étant pas symétrique et présentant des valeurs aberrantes susceptibles de fausser les résultats, la médiane a été préférée à la moyenne. Les valeurs ont ensuite été normalisées à 100, ce qui permet de comparer les graphiques circulaires des pays traités par la suite.

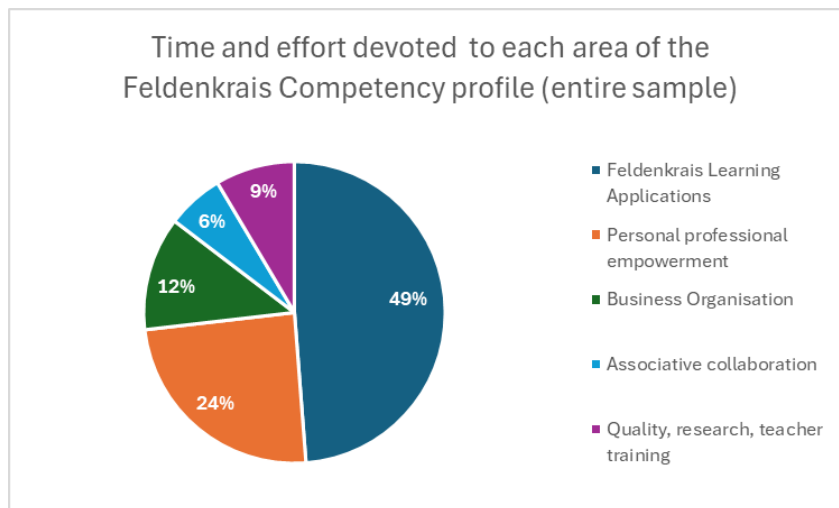
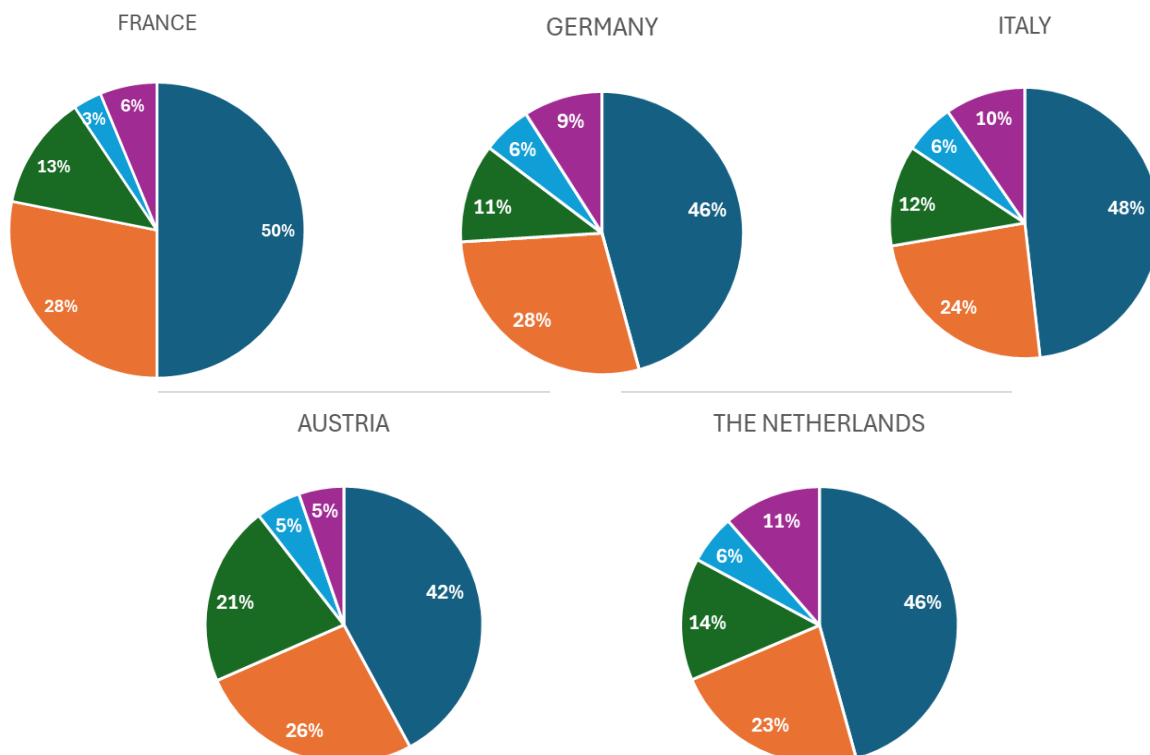


Figure 55 - Profil de compétences Feldenkrais : un diagramme de forme circulaire

Près de la moitié du travail du praticien Feldenkrais est consacrée à l'enseignement en classe (ATM) et au travail avec des clients individuels (FI). Un quart de leur temps est consacré à la formation continue, à la formation complémentaire et aux soins personnels pour maintenir leur équilibre corps-esprit. Le reste est réparti entre les trois autres domaines : organisation de l'entreprise, collaboration associative, qualité/recherche/post-formation. Le travail au sein de l'association occupe le plus petit pourcentage.

La tendance est confirmée lorsque l'analyse est répétée par pays avec quelques considérations supplémentaires.



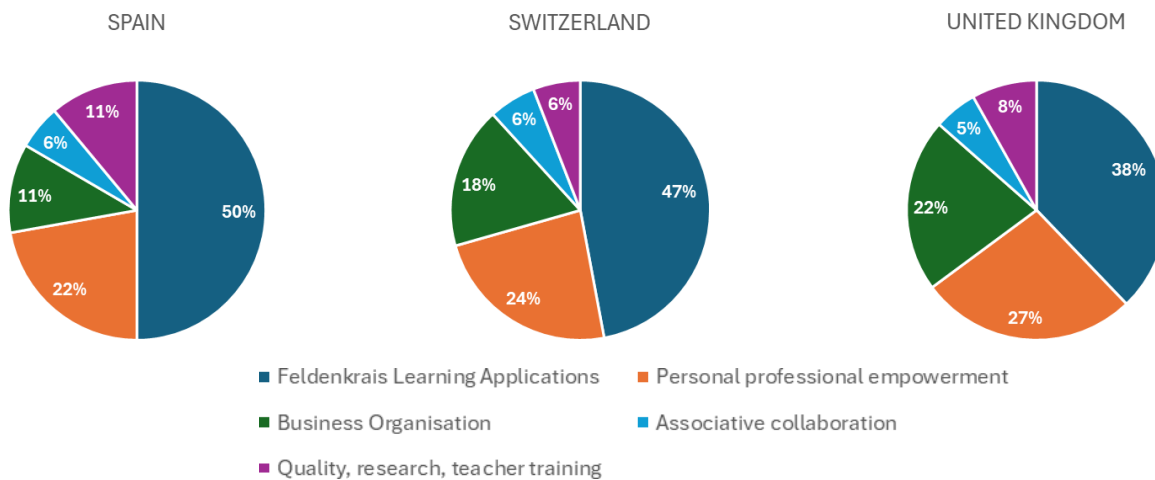


Figure 56 - Profil de compétences Feldenkrais (par pays)

L'Espagne et les Pays-Bas, suivis de près par l'Italie et l'Allemagne, semblent être les pays où la recherche, la qualité et la formation continue sont le plus souvent effectuées (9% à 11% du temps total).

Au Royaume-Uni et en Autriche, les praticiens Feldenkrais semblent consacrer leurs efforts de manière plus égale à l'enseignement, au développement personnel et professionnel et à l'organisation de l'entreprise, la dimension personnelle occupant un pourcentage comparable dans chaque pays alors que l'organisation de l'entreprise est souvent sacrifiée. Le temps consacré à la coordination et à l'organisation de l'entreprise est plus important au Royaume-Uni (22% du temps total), en Autriche (21% du temps total) et en Suisse (18% du temps total). La gestion de leur propre entreprise fait partie de la vie professionnelle que les praticiens Feldenkrais trouvent souvent difficile ou disent leur manquer.

Une autre observation concerne la participation à l'association professionnelle, où le pourcentage déclaré est similaire dans tous les pays et stable entre 5 et 6%, à du temps global sauf pour la France qui enregistre un pic minimum (3%) du temps passé en activités associatives. Si l'on considère que les personnes qui ont répondu 0% dans ce domaine (collaboration associative) - ce qui équivaut à dire qu'elles ne sont pas associées comme spécifié dans l'enquête ou du moins qu'elles ne sont pas actives dans une association - représentent environ 31% de l'ensemble de l'échantillon (241 sur 776 répondants), ce résultat pourrait être débattu et faire l'objet d'une enquête plus approfondie afin de mieux comprendre les raisons de cette situation, comme une attitude individualiste de ce praticien qui pourrait limiter sa capacité à s'agréger ; une immaturité des associations à canaliser la présence et la participation des praticiens Feldenkrais dans un organe représentatif ; une marge d'amélioration dans la conscience de soi en tant que professionnels ou dans la capacité des associations à fournir des soutiens et des services qui correspondent aux besoins réels des membres.

D'autres questions ont permis d'approfondir certains aspects de chacun des cinq domaines susmentionnés.

Applications de l'apprentissage Feldenkrais

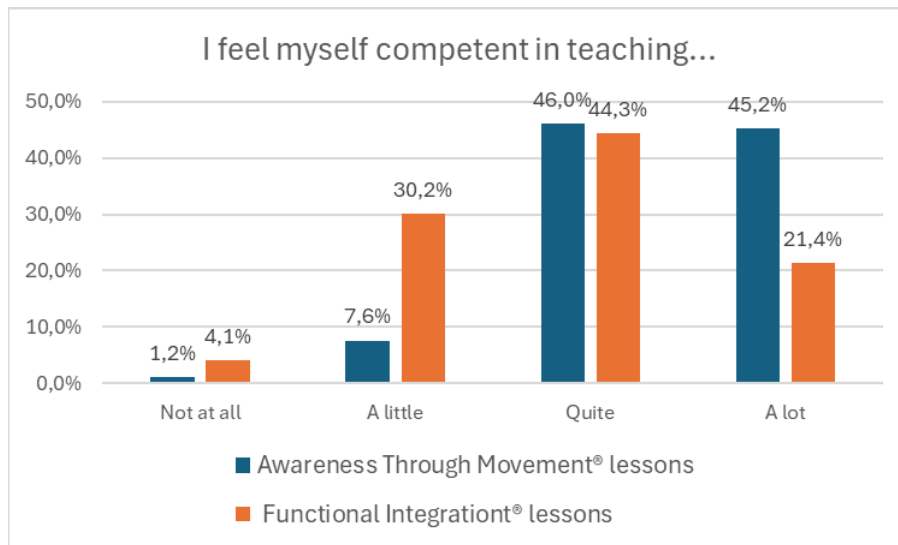


Figure 57 - Confiance dans l'enseignement de la Méthode Feldenkrais

Le diagramme ci-dessus montre un niveau de confiance plus élevé dans l'enseignement de l'ATM® que dans celui de la IF®. Les réponses négatives (pas du tout ; un peu) atteignent respectivement 8,8%, 68 sur 776, et 34, 3%, 266 sur 776 respectivement ; tandis que la réponse la plus positive (beaucoup) est de 45,2%, 351 sur 776 pour le premier type d'enseignement et seulement la moitié, 21,4%, 166 sur 776 pour le second.

Autonomisation/ Responsabilisation personnelle et professionnelle

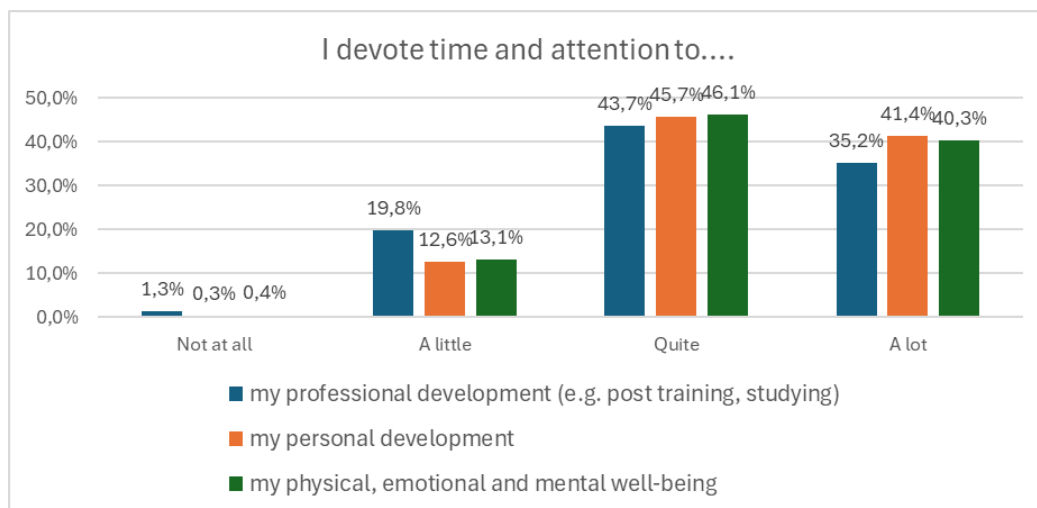


Figure 58 - Développement professionnel personnel

Les réponses semblent montrer que la nécessité d'assurer le bien-être physique, émotionnel et mental ainsi que le développement personnel sont légèrement plus valorisés que l'attention portée à la dimension professionnelle. Cette dernière obtient en effet 8 à 9 points de pourcentage de réponses positives de moins que les deux autres éléments évalués. Il serait intéressant d'étudier comment les praticiens Feldenkrais poursuivent ces trois objectifs.

Organisation de l'entreprise



Figure 59 - Gestion de l'entreprise

La figure 59 montre que les activités de marketing et de promotion obtiennent le score le plus bas avec 70,6% de l'échantillon qui déclare ne pas être du tout compétent (26,3%, 204 sur 776) ou juste un peu (44,3%, 344 sur 776). De même, près de la moitié des répondants ont estimé que la gestion fiscale et administrative (48,7%, 378 sur 776) et la collaboration interdisciplinaire (46,5%, 361 sur 776) étaient deux domaines dans lesquels ils se sentaient peu compétents.

Ils sont pour la plupart confiants dans leur capacité à planifier et à coordonner des activités (27,7%, 215 sur 776, beaucoup ; 51,3%, 398 sur 776, assez). En revanche, le marketing et la promotion ont le pourcentage le plus faible de répondants qui se considèrent très compétents (6,6%, 51 sur 776), tandis que la collaboration interdisciplinaire a une répartition plus symétrique.

Collaboration associative

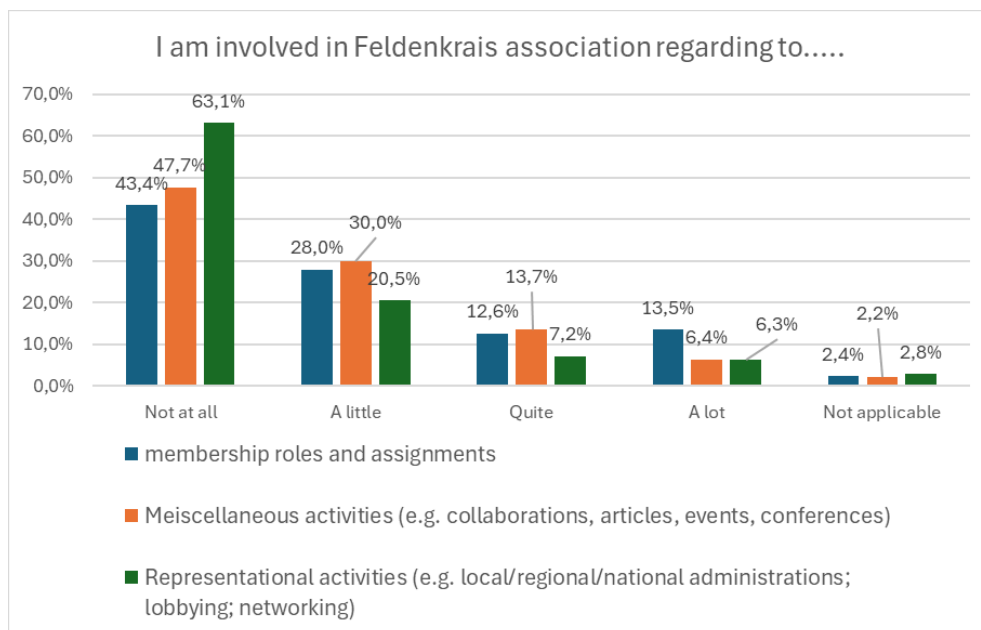


Figure 60 – Collaboration avec l'association professionnelle

La question incluait l'option « sans objet » pour les répondants qui ne sont membres d'aucune guilde nationale. En moyenne, 2,5%, soit 19 sur 776, ont choisi cette option. Une majorité s'est déclarée comme n'étant pas du tout impliquée : ils n'ont aucune charge ou rôle au sein de l'association (43,4%, soit 337 sur 776) ; ils n'effectuent aucune collaboration telle que la rédaction d'articles, contribuer à l'organisation d'événements ou de conférences (47,7%, 370 sur 776) ; ni ne sont impliqués dans des activités qui peuvent être importantes pour représenter la profession auprès des institutions ou des décideurs politiques (63,1%, 490 sur 776). En d'autres termes, le diagramme montre que seul un répondant sur quatre contribue de manière continue en occupant des fonctions dans la structure de gouvernance de l'association ; seul un sur cinq contribue par des activités bénévoles à la vie associative ; seule une petite minorité (13,5%, 105 sur 776) s'engage dans des activités de représentation professionnelle qui pourraient être améliorées et jouer un rôle important dans les activités de l'association professionnelle.

### Qualité, Recherche, formation des enseignants

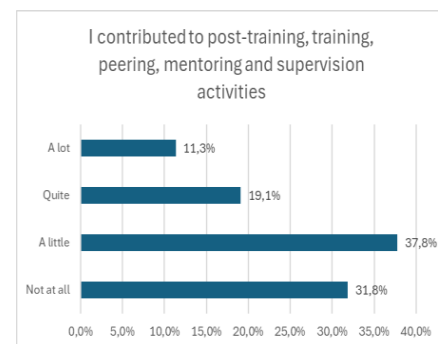
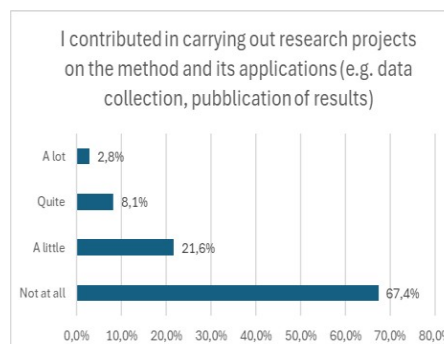
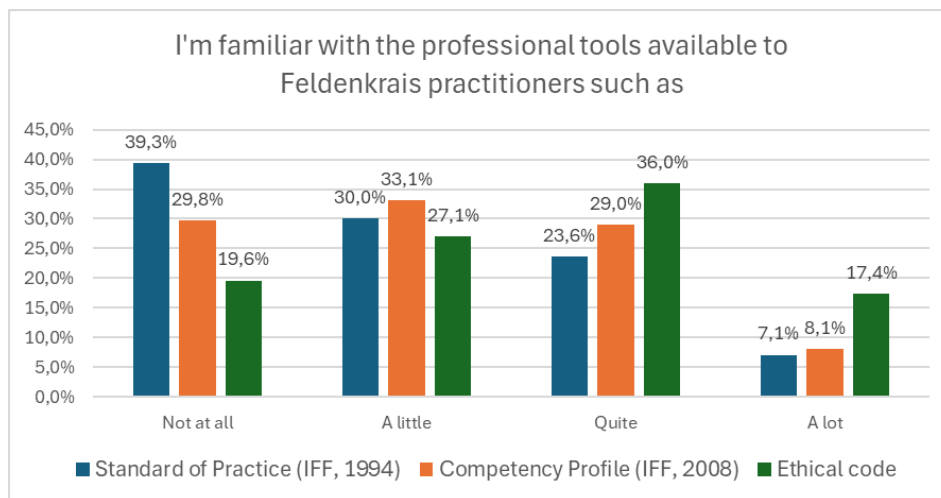


Figure 61 - Confiance en d'autres ressources utiles à la pratique de la Méthode Feldenkrais

Si le code éthique semble être bien connu de plus de la moitié des répondants (53,4%, 414 sur 776), environ un répondant sur trois (30,7%, 238 sur 776) semble connaître la Norme de pratique (IFF, 1994)<sup>[1]</sup>. La Norme représente une déclaration synthétique de ce qu'est la méthode Feldenkrais et de la manière dont elle doit être pratiquée, adoptée en 1994 par l'Assemblée de l'IFF à l'usage de toutes les organisations membres en tant qu'accord interne. Tout ce qui est énoncé fait l'objet de la formation professionnelle qualifiante, étape obligatoire pour devenir praticien Feldenkrais. Le fait que la question ait suscité une telle réponse semble être dû davantage à l'ignorance de l'existence de ce document officiel qu'à l'absence d'un accord interne.

<sup>3</sup> Normes de pratique - Fédération internationale Feldenkrais (IFF) ([feldenkrais-method.org](http://feldenkrais-method.org))

un manque réel de connaissance ou de compréhension. Ce résultat devrait être évalué dans un cadre plus général qui met en relation la pratique du Feldenkrais et son contexte réglementaire professionnel.

En général, un praticien Feldenkrais sur deux déclare être conscient de l'importance de la qualité et contrôler et gérer la satisfaction du client par le biais d'actions et d'outils spécifiques.

Au contraire, une minorité de 10,9%, 85 sur 776 des personnes interrogées répondent qu'elles contribuent d'une manière ou d'une autre à des recherches qui soutiennent validité de Méthode et de ses applications. Ce résultat mériterait d'être approfondi, compte tenu de la rareté actuelle des recherches scientifiques portant sur la méthode.

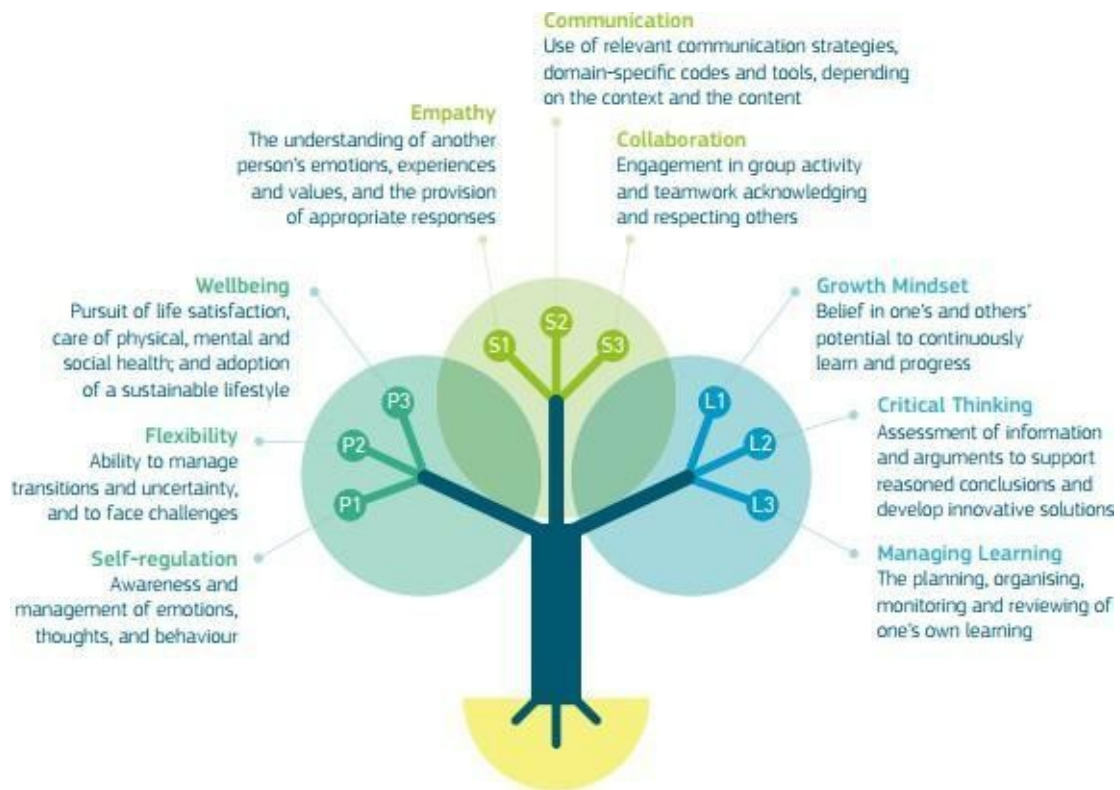
Enfin les répondants évaluent un faible niveau d'engagement et de contribution aux activités de post-formation, de peering et de supervision. La question suggère que le répondant se considère comme un participant et un contributeur actif dans l'enseignement aux collègues et dans le travail entre pairs et l'apprentissage mutuel entre professionnels. Le résultat semble correspondre à la faible implication déclarée dans la vie associative. Néanmoins, l'échange et l'interaction professionnels pourraient faire l'objet d'une réflexion plus approfondie afin qu'ils deviennent des pratiques à améliorer en raison de leurs multiples implications dans l'apprentissage professionnel continu et le réseautage professionnel.

### *LifeComp et les compétences non techniques*

L'enquête s'est appuyée sur le cadre conceptuel LifeComp [5] pour explorer les compétences non techniques d'un praticien Feldenkrais. L'objectif de ce cadre est d'établir une compréhension partagée et un langage commun sur compétences "personnelles, sociales et apprendre à apprendre", qui ont été définies en 2018 par la recommandation du Conseil comme l'une des huit compétences clés européennes pour le citoyen du XXI<sup>e</sup> siècle, un ensemble de compétences s'appliquant à toutes les sphères de la vie et pouvant être acquises par le biais de l'éducation formelle, informelle et non formelle. Les compétences LifeComp ont été établies à la suite d'une recherche documentaire approfondie et de plusieurs consultations avec des experts et des parties prenantes. Le cadre présente neuf compétences avec trois descripteurs chacune. Le cadre est conceptuel et non normatif, et il est considéré comme l'embryon d'une discussion continue avec les enseignants et les décideurs politiques en matière d'éducation. Il peut servir de base à l'élaboration de programmes et d'activités d'apprentissage favorisant le développement personnel et social et l'apprentissage de l'apprentissage. L'image ci-dessous montre la vue d'ensemble avec les neuf compétences incluses dans les trois domaines (personnel, social et apprendre à apprendre) qui ont également été analysés dans cette enquête :

- *Personnel* : auto-régulation ; flexibilité ; bien-être
- *Social* : empathie ; communication ; collaboration
- *Apprendre à apprendre* : l'esprit de croissance ; la pensée critique ; la gestion de l'apprentissage

En outre, dans le présent travail, il a été préféré de rendre explicite le concept d'auto-efficacité que le cadre inclut dans l'"autorégulation", car ces deux concepts sont considérés comme fondamentaux dans la Méthode Feldenkrais et dans l'impact que la Méthode peut avoir sur les apprenants. Par conséquent, le questionnaire proposé et les élaborations ultérieures comprennent dix aspects au total au lieu des neuf initiaux du cadre LifeComp.



[Source : Rapport LifeComp - JRC120911 EUR 30246 FR -© European Union 2020].

Figure 62 - LifeComp en un coup d'œil

Les personnes interrogées ont été invitées à s'évaluer sur ces dix compétences de vie brièvement décrites dans l'enquête par le biais d'une déclaration telle que "Je suis conscient de / je poursuis / je suis capable ..." [voir annexe 15]. Ils pouvaient évaluer le degré de maturité atteint dans chacune des compétences examinées à l'aide d'une échelle d'évaluation à trois niveaux utilisant la métaphore d'un arbre dont le développement naturel comporte trois stades différents : le bourgeon, la fleur et le fruit.

Une première analyse de l'ensemble de l'échantillon montre que les compétences dans lesquelles les praticiens Feldenkrais se sentent matures et conscients sont l'empathie et l'état d'esprit de croissance. Environ 70% des répondants ont évalué ces compétences comme étant au niveau « fruit ». Cela peut être facilement lié au fait que le travail du praticien Feldenkrais est fortement personnalisé pour chaque apprenant et repose essentiellement sur sa capacité à ressentir, percevoir et reconnaître le processus de l'apprenant à un niveau mental, émotionnel, sensoriel et moteur.

La communication et la collaboration sont deux autres compétences évaluées comme suffisamment matures, mais avec une nette marge d'amélioration potentielle (environ 48% pour la "fleur" et 12-16% pour le "bourgeon"). La capacité à engager des conversations avec confiance, assurance, clarté et réciprocité est importante tant avec les clients qu'avec les autres professionnels que le praticien Feldenkrais peut rencontrer. La capacité à travailler en équipe en surmontant les différences et les difficultés et en poursuivant un objectif commun est fondamentale pour établir des collaborations professionnelles fructueuses et des pratiques d'apprentissage continu par les pairs.

Ces compétences sont principalement liées à la sociabilité et à l'état d'esprit. Les six autres recueillent la majorité des réponses, également réparties entre les répondants qui estiment être très présents (niveau "fruit") et présents (niveau "fleur"), et une minorité seulement (environ 7% du total des répondants) qui estime n'être qu'au niveau "bourgeon".

Il s'agit des compétences personnelles telles que l'autorégulation, l'auto-efficacité, la flexibilité, le bien-être, ainsi que la pensée critique et la gestion de l'apprentissage.

L'auto-efficacité, comprise comme la croyance en ses propres compétences et capacités à réussir une tâche ou une situation particulière, recueille un peu plus de réponses qualifiant cette capacité de "naissante" que l'autorégulation, c'est-à-dire la capacité à gérer émotions, ses pensées et ses comportements pour faire face au stress et aux situations de défi.

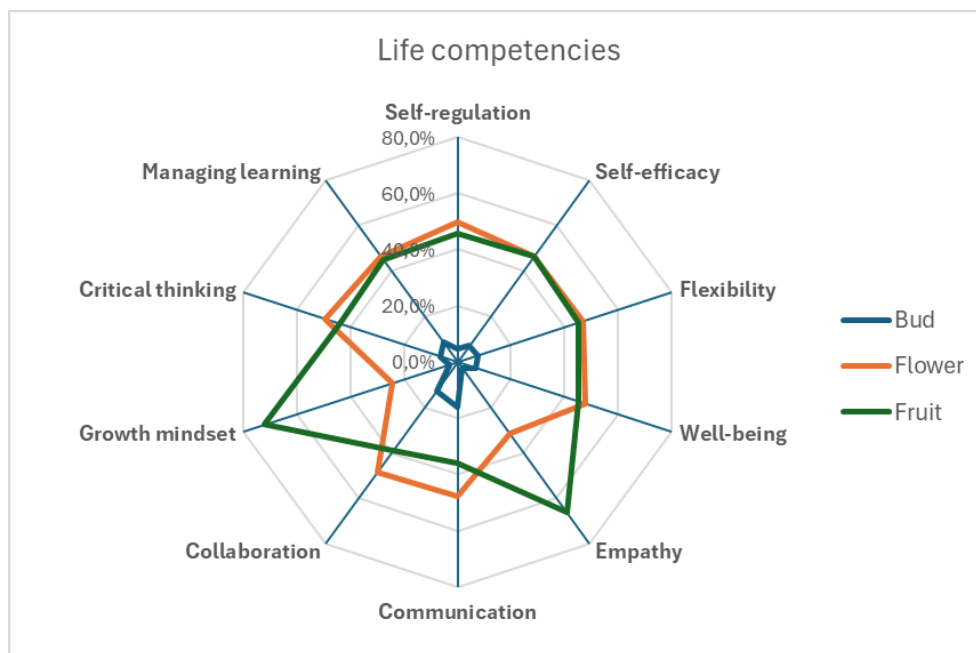
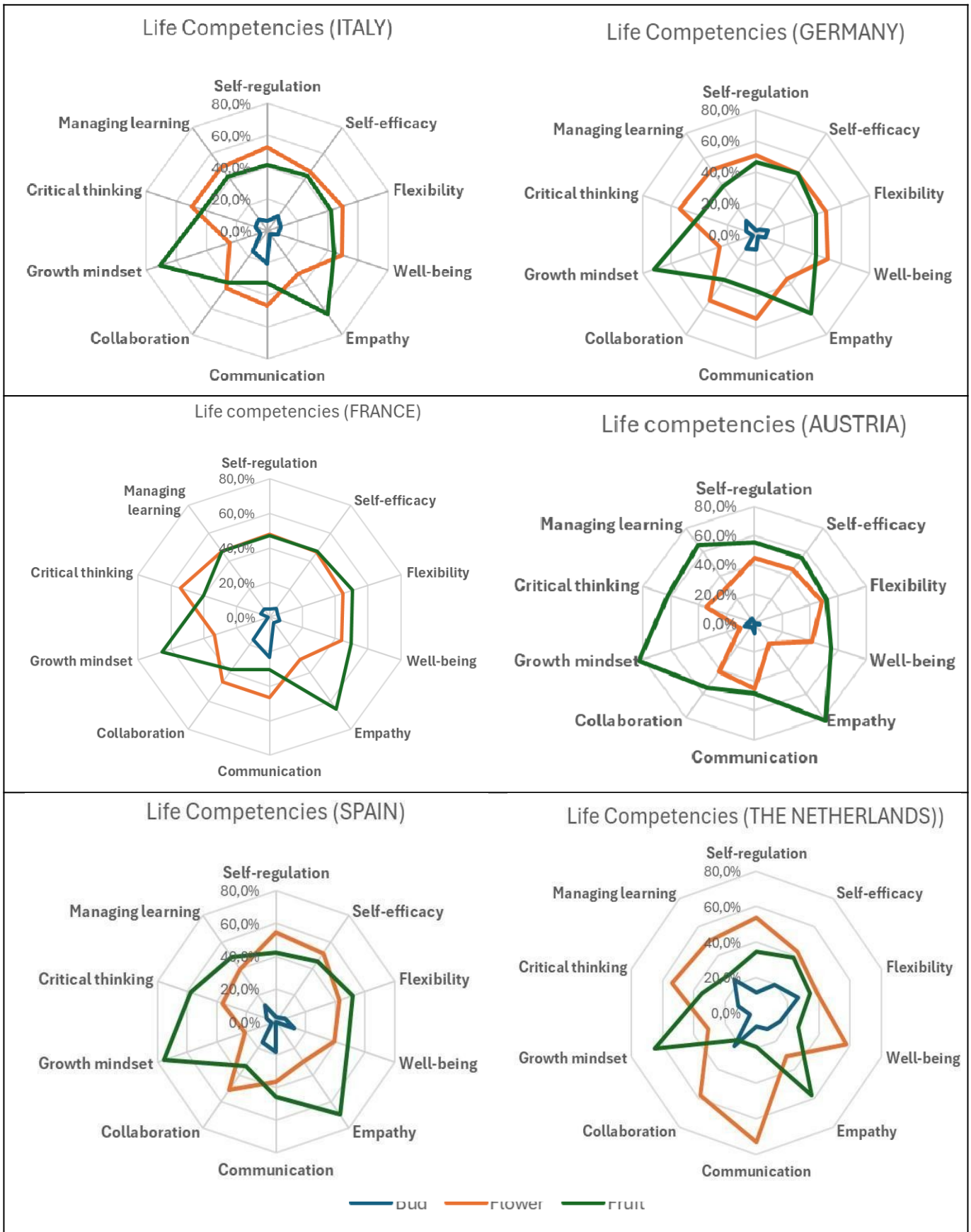


Figure 63 - Compétences de vie des praticiens Feldenkrais

Si l'on approfondit l'analyse par pays, des résultats similaires sont confirmés dans tous les pays évalués. La France, l'Allemagne et l'Italie semblent être très proches de la moyenne de l'échantillon et leur diagramme radar montre également des pistes de forme similaire. L'Autriche affiche un pourcentage plus élevé de personnes très confiantes dans leurs compétences de vie ; les répondants espagnols, au contraire, montrent une contraction des valeurs intermédiaires (c'est-à-dire "fleur") et plus grande concentration sur les compétences d'autorégulation et d'auto-efficacité que la moyenne. Les Pays-Bas conservent des tendances similaires, mais les réponses sont réparties plus équitablement entre les trois niveaux de maturité, à la différence des praticiens Feldenkrais suisses qui se sentent en moyenne assez compétents. Enfin, le Royaume-Uni semble enregistrer des valeurs plus élevées pour l'auto-efficacité, la flexibilité et la gestion de l'apprentissage que la moyenne de l'ensemble de l'échantillon.

Les diagrammes ci-dessous montrent l'élaboration pour chacun des huit pays évalués.



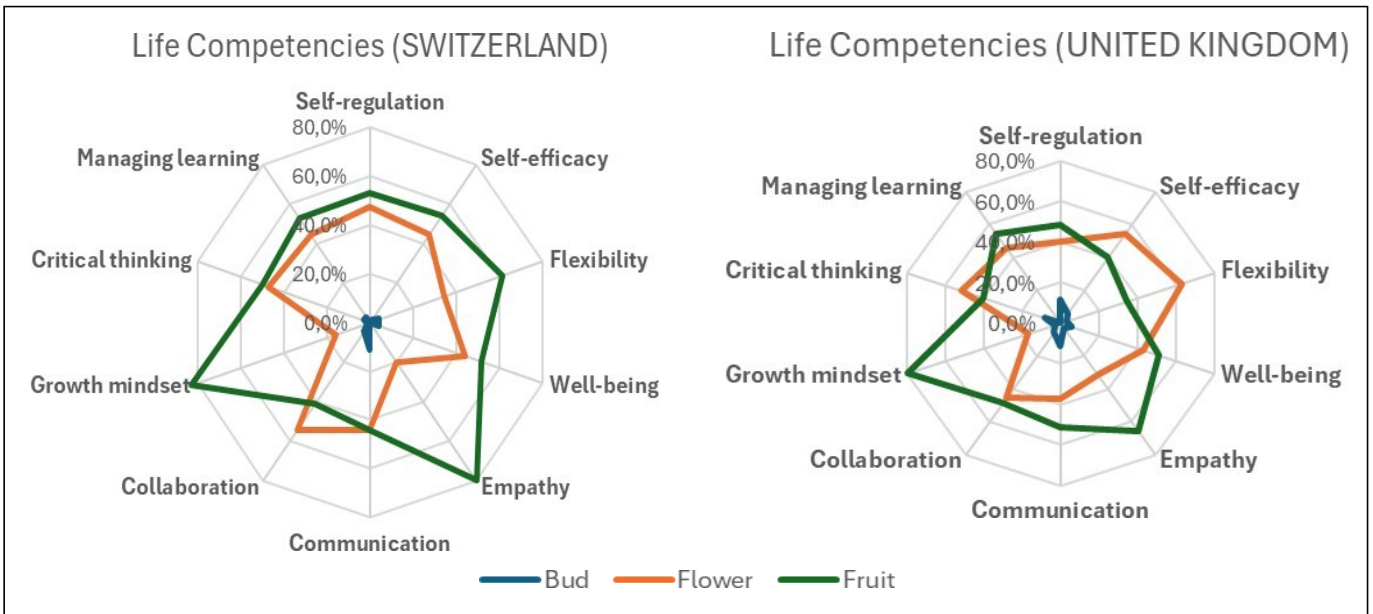


Figure 64 - Compétences de vie des praticiens Feldenkrais (par pays)

*Aperçu sur la pratique de l'enseignement et de la relation avec les clients/ apprenants*

L'enquête visait à recueillir davantage d'informations sur le niveau de confiance des praticiens Feldenkrais par rapport à leur pratique, aux clients et à leur formation continue.

Concernant la capacité à communiquer la Méthode, l'enquête a proposé des questions qui distinguent deux cibles principales : les clients et les autres professionnels.

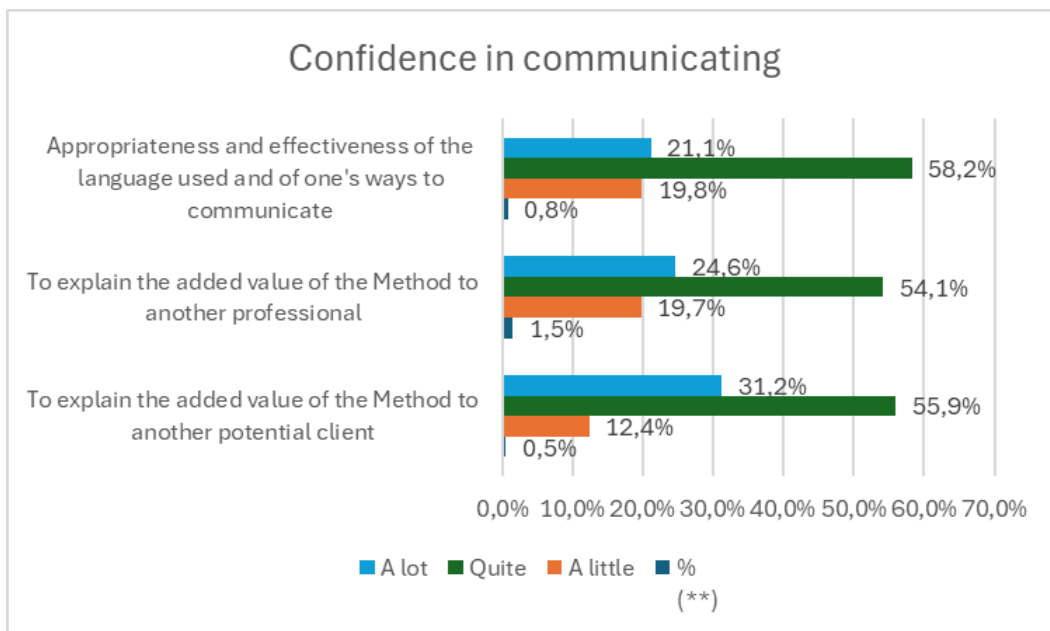


Figure 65 - Savoir communiquer

La confiance dans l'explication de la valeur ajoutée de la Méthode semble être plus élevée lorsque le praticien Feldenkrais s'adresse à des clients potentiels ; tandis que lorsqu'il ou elle cible d'autres figures professionnelles telles que des collègues, des médecins, des formateurs pour les artistes, des enseignants et des éducateurs avec qui il ou elle pourrait potentiellement collaborer, les réponses positives diminuent (78,7% au lieu de 87,1%) et les réponses incertaines doublent presque (21,2% au lieu de 12,9%).

L'une des raisons pourrait être le degré d'adéquation et d'efficacité que les praticiens Feldenkrais estiment avoir dans le langage et les modes de communication qu'ils utilisent. L'histogramme ci-dessus montre qu'un répondant sur cinq estime avoir "peu" (19,8%) ou même "pas du tout" (0,8%) confiance.

En ce qui concerne le niveau de confiance dans le contenu de la Méthode, ils répondent plus positivement lorsqu'il s'agit des principes théoriques qui guident la pratique de la Feldenkrais (87,3%) que lorsqu'il s'agit des connaissances scientifiques qui sous-tendent la Méthode Feldenkrais (73,7%). Une conséquence possible est qu'un praticien sur quatre pourrait bénéficier d'une meilleure compréhension de sujets tels que la physiologie, la neurologie et les neurosciences afin de mieux soutenir la communication de la Méthode lorsqu'il interagit avec d'autres professionnels.

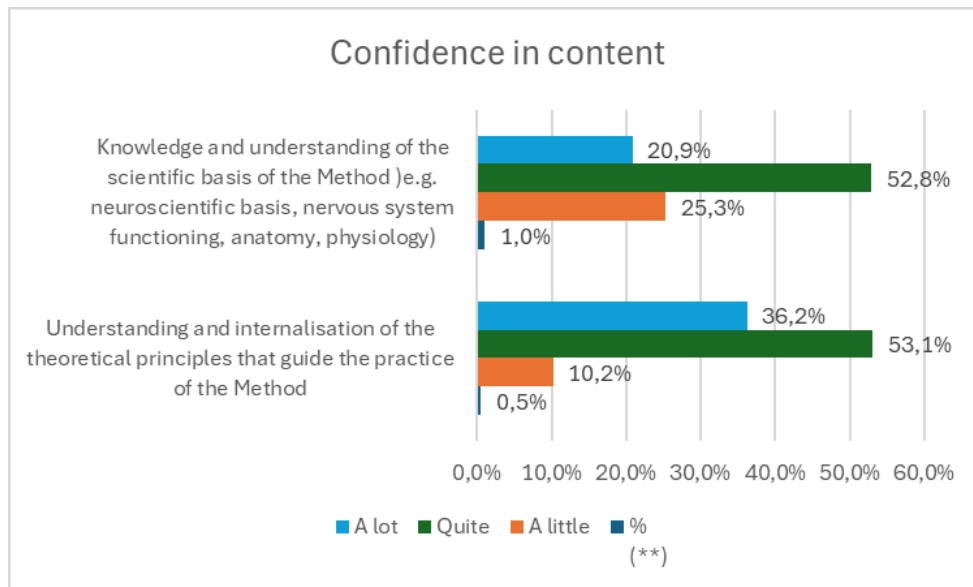


Figure 66 - Confiance dans le contenu à communiquer

Afin de mieux comprendre comment les praticiens Feldenkrais poursuivent leur développement professionnel, une question supplémentaire a été posée pour enquêter sur leurs modalités préférées d'apprentissage continu après avoir suivi la formation professionnelle qualifiante qui leur permet d'enseigner par la Méthode Feldenkrais auprès de clients.. La formation continue post-formation est une activité obligatoire qui les accompagne tout au long de leur carrière professionnelle, comme l'exigent les guildes nationales pour garantir la qualité de l'enseignement.

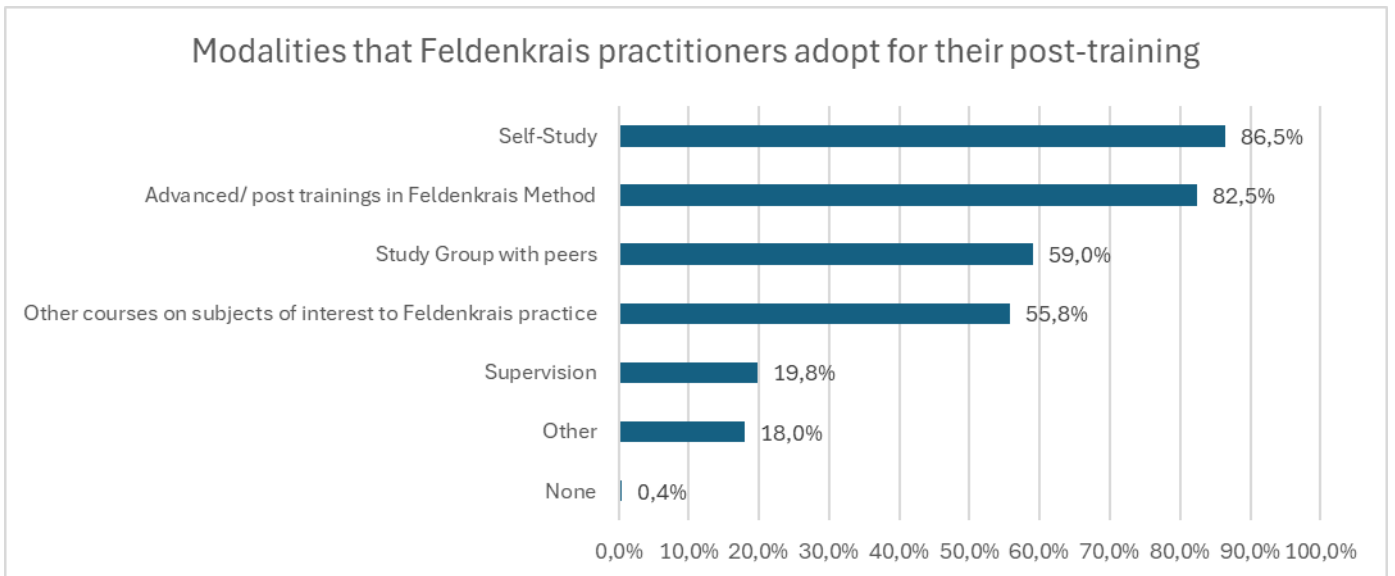


Figure 67 - Comment les praticiens Feldenkrais se forment et apprennent

En plus de l'auto-apprentissage, qui est une activité constante du praticien Feldenkrais, la participation à des cours donnés par des formateurs internationaux, des formateurs assistants et des praticiens expérimentés sur des sujets spécifiques de l'intégration fonctionnelle® et de la Prise de conscience par le mouvement® est le principal moyen (82,5%) de se tenir à jour et d'approfondir la compréhension de la Méthode et de ses implications dans l'enseignement aux clients. Ce type de cours est souvent organisé directement par les formateurs, soit par les écoles professionnelles Feldenkrais, soit par les associations nationales.

Le peering est également utilisé par plus de la moitié de l'échantillon (59%). Il s'agit souvent de groupes d'étude où les praticiens explorent et débattent ensemble de l'énorme héritage de leçons et de matériel pédagogique laissé par le fondateur Moshe Feldenkrais. Il peut également s'agir d'une pratique mutuelle basée sur l'échange de rôles entre l'enseignant et le client et sur un examen critique partagé.

La moitié de l'échantillon (55,8%) déclare également avoir participé à des événements, des formations et des cours portant sur des sujets liés à la pratique du Feldenkrais, tels que les connaissances scientifiques, les approches complémentaires, la gestion d'entreprise, etc.

Seul un praticien sur cinq déclare avoir recours à la supervision. Il s'agit souvent d'un mode d'apprentissage basé sur une relation continue avec un collègue expérimenté qui joue le rôle de mentor/coach et devient une référence méthodologique pour améliorer sa pratique d'enseignement.

Enfin, 18% des personnes interrogées ont déclaré utiliser « d'autres » moyens pour développer leur pratique.

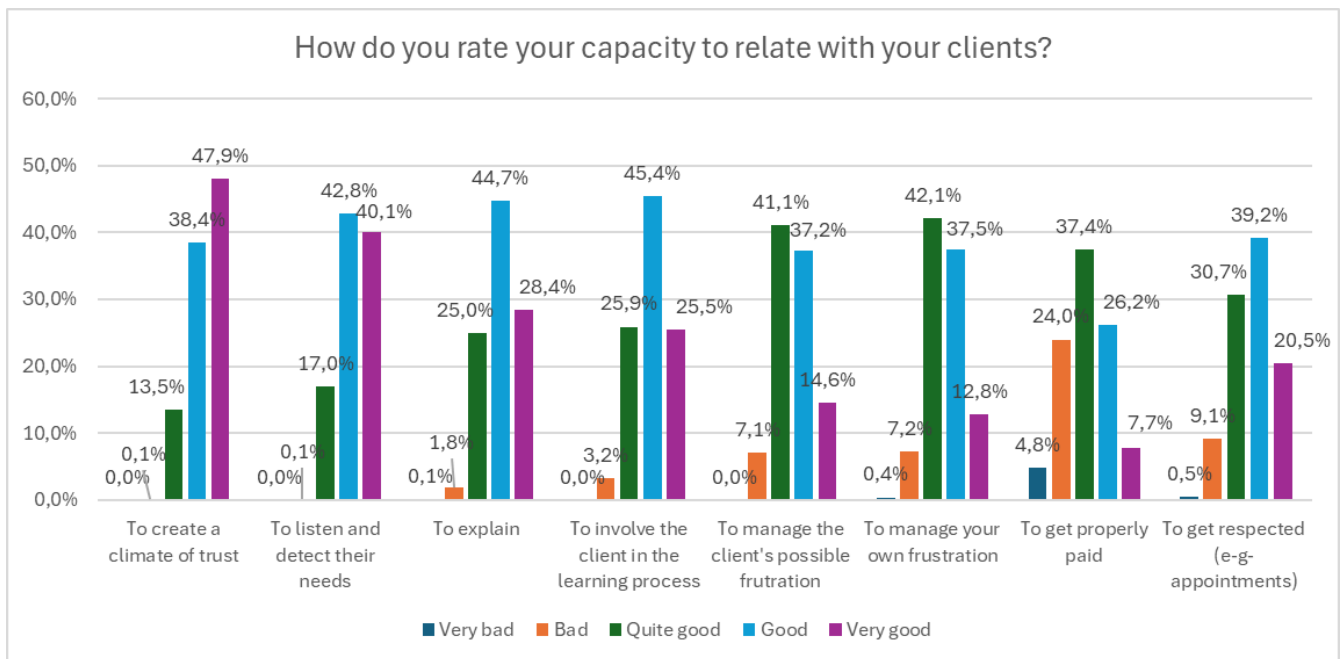


Figure 68 - Capacité à interagir avec les clients/ élèves

En ce qui concerne les relations avec les clients, certains éléments ont été analysés tels que la création d'un bon climat, l'implication du client dans le processus, la gestion des frustrations potentielles et d'autres aspects qui peuvent jouer un rôle silencieux mais qui, en cas de dysfonctionnement, peuvent détériorer la relation.

Dans le graphique ci-dessus, les éléments recevant les réponses les plus négatives concernent la capacité à être correctement rémunéré, avec près d'un tiers (28,8%) déclarant avoir des difficultés avec cet aspect.. Viennent ensuite, par ordre d'importance, des aspects tels que le respect dû au professionnel (9,6%), qui s'exprime par exemple dans la ponctualité des rendez-vous et la capacité à gérer sa propre frustration (7,6%) et celle du client (7,1%). Seule une fraction des réponses négatives concerne la capacité à impliquer le client dans le processus d'apprentissage (3,2%) et la capacité à expliquer le travail et l'approche (1,9%). Ce résultat semble être cohérent avec ce qui a déjà été mis en évidence dans les sections précédentes, où les compétences professionnelles liées à la pratique de la Méthode Feldenkrais ne sont pas considérées comme critiques. Au contraire, le résultat économique et la gestion de l'entreprise semblent présenter des faiblesses pour le succès de cette profession.

À ce stade, après cette série de questions concernant des problématiques qui deviennent souvent une source de stress et de méfiance pour les professionnels, l'enquête a demandé à nouveau dans quelle mesure le répondant est capable de se relever après un échec. La réponse moyenne est clairement positive, avec 63% des praticiens qui se sentent assez capables et 24,5% tout à fait capables. Cependant, plus d'un sur dix (12,2% un peu ; 0,3%, pas du tout) répond négativement ; et ce chiffre tend à augmenter dans certains pays où il double presque, comme en Italie (18,8%) et aux Pays-Bas (23,1%). Il pourrait être intéressant de comprendre quels facteurs expliquent les véritables différences entre les pays qui affichent un niveau plus élevé de méfiance et les pays comme la Suisse, qui affiche seulement 2,9% de réponses négatives.

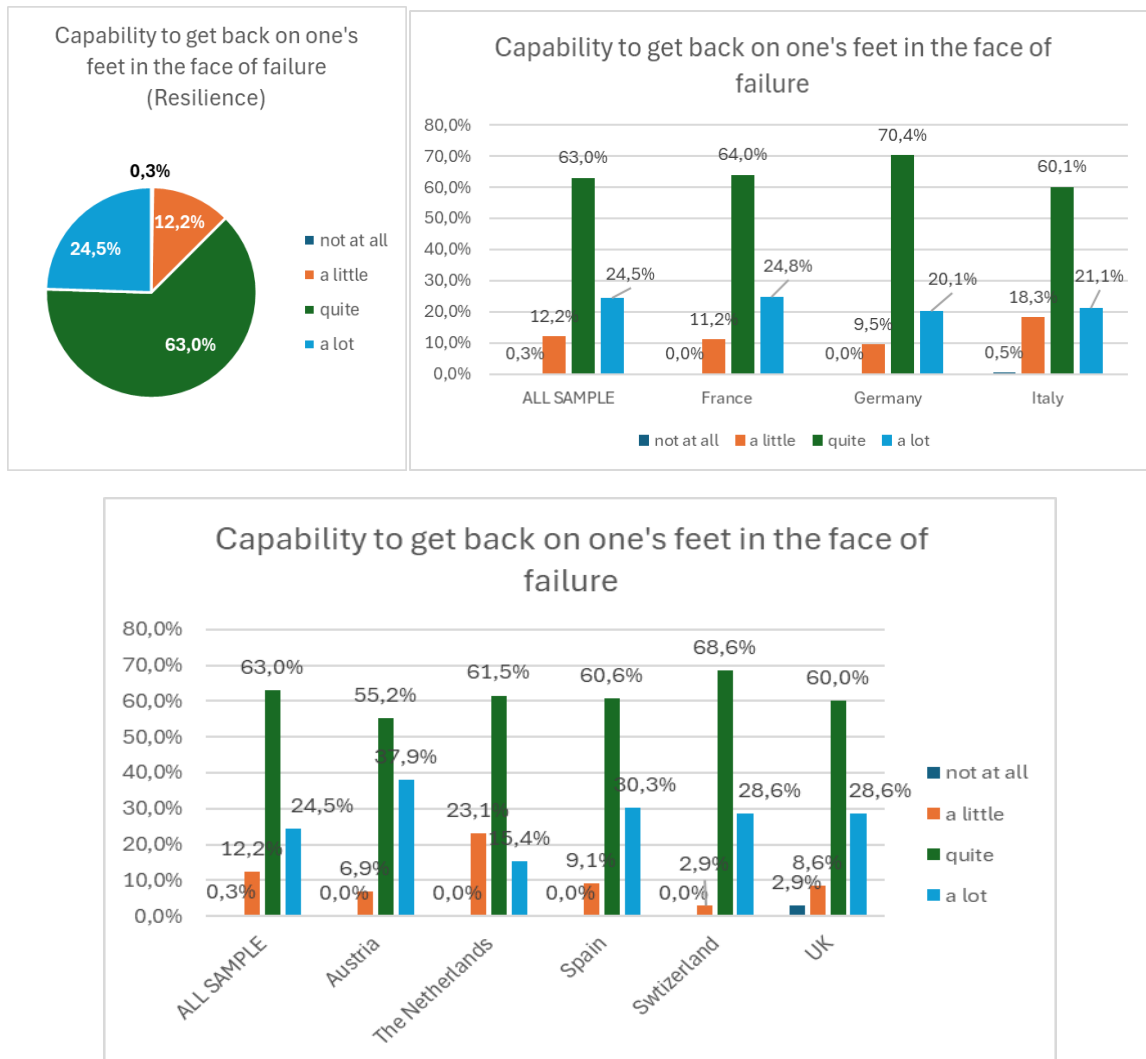


Figure 69 - Résilience

La confiance du praticien Feldenkrais dans son travail provient également de la conscience de l'impact positif que la pratique Feldenkrais peut avoir sur les clients. C'est pourquoi l'enquête comprenait une question sur l'amélioration des aptitudes à la vie quotidienne des apprenants, de l'avis de l'enseignant.

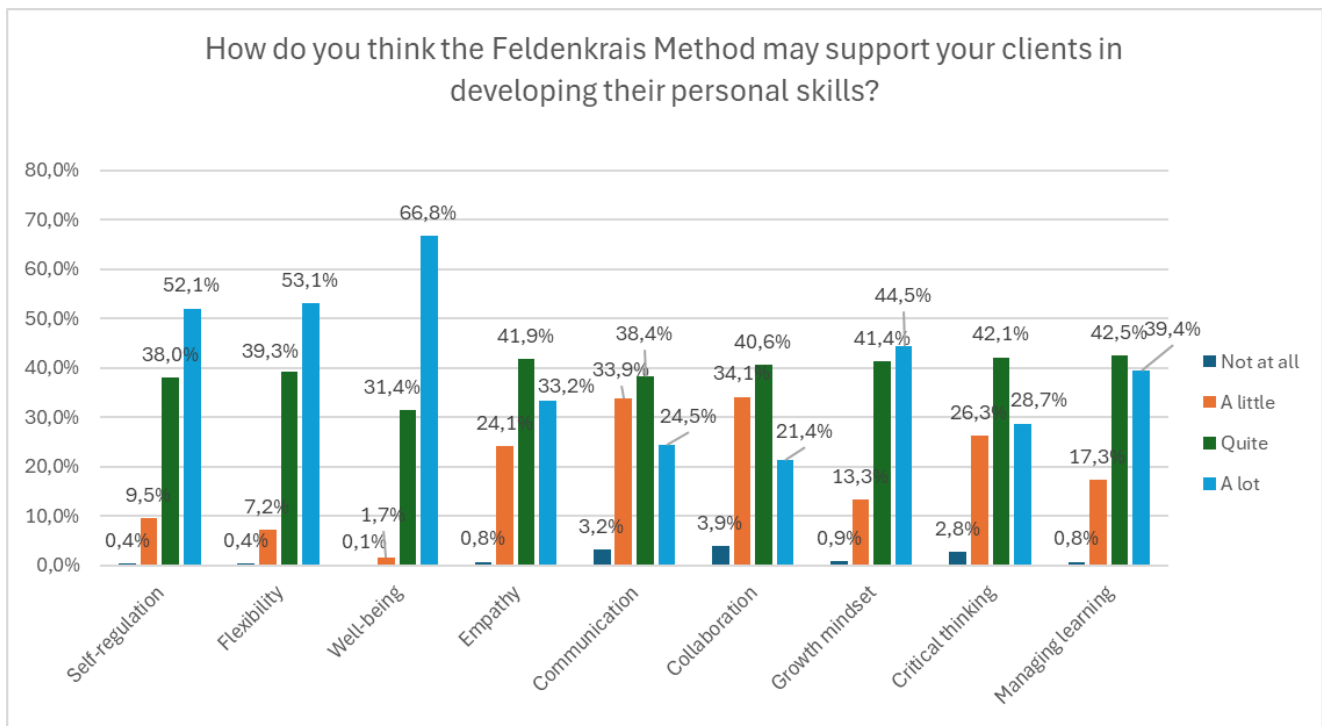


Figure 70 - Compétences de vie soutenues par la pratique de la Méthode Feldenkrais chez les clients

La plupart des personnes interrogées ont répondu que le bien-être, entendu comme le sentiment de satisfaction dans la vie et l'adoption d'un mode de vie durable, est certainement amélioré chez les clients (98,2%). Elles ont également souligné la flexibilité (92,4%) et la capacité d'autorégulation (90,1%) qui permettent aux gens de gérer leurs émotions, leurs pensées et leurs comportements pour soutenir l'apprentissage, l'action et la réponse au stress. En outre, la Méthode Feldenkrais semble aider les gens à ouvrir leur esprit à la curiosité, à l'apprentissage et à l'exploration des moyens de progresser (85,9%) ainsi qu'à gérer consciemment leurs moyens d'apprendre et de procéder. Il semble également que la Méthode ait une influence positive sur l'empathie (75,1%), un élément de base pour établir des relations fructueuses avec les autres, et sur la stimulation de la pensée critique (70,8%). Les compétences de vie qui ont reçu les réponses les moins positives sont la collaboration (62%) et la communication (62,9%). Cependant, il est important de noter qu'aucune de ces compétences ne semble rester inchangée, mais plutôt que, dans des mesures variables, toutes subissent une amélioration grâce à la meilleure conscience de soi que le travail de Feldenkrais induit.

### La connaissance des contextes - européens, nationaux et associatifs

La dernière partie de l'enquête visait à clarifier dans quelle mesure les praticiens Feldenkrais se sentent partie prenante d'un système (local, national, associatif, européen) et quelle est leur conscience des valeurs et des opportunités offertes par le contexte socio-politique dans lequel ils exercent.

Dans tous les pays, il existe des lois et des réglementations qui influencent la manière dont les travailleurs doivent opérer. Comme indiqué précédemment, les praticiens Feldenkrais travaillent souvent en tant qu'indépendants et free-lances (70% de l'échantillon) et près de 25% des répondants ont même deux ou trois cadres fiscaux différents car ils ont plus d'un emploi. Il est donc important pour eux de connaître les lois qui existent pour la pratique Feldenkrais, comme en Italie la loi 4/2013 qui régit les « professions qui ne sont pas organisées en ordres ou collèges ».

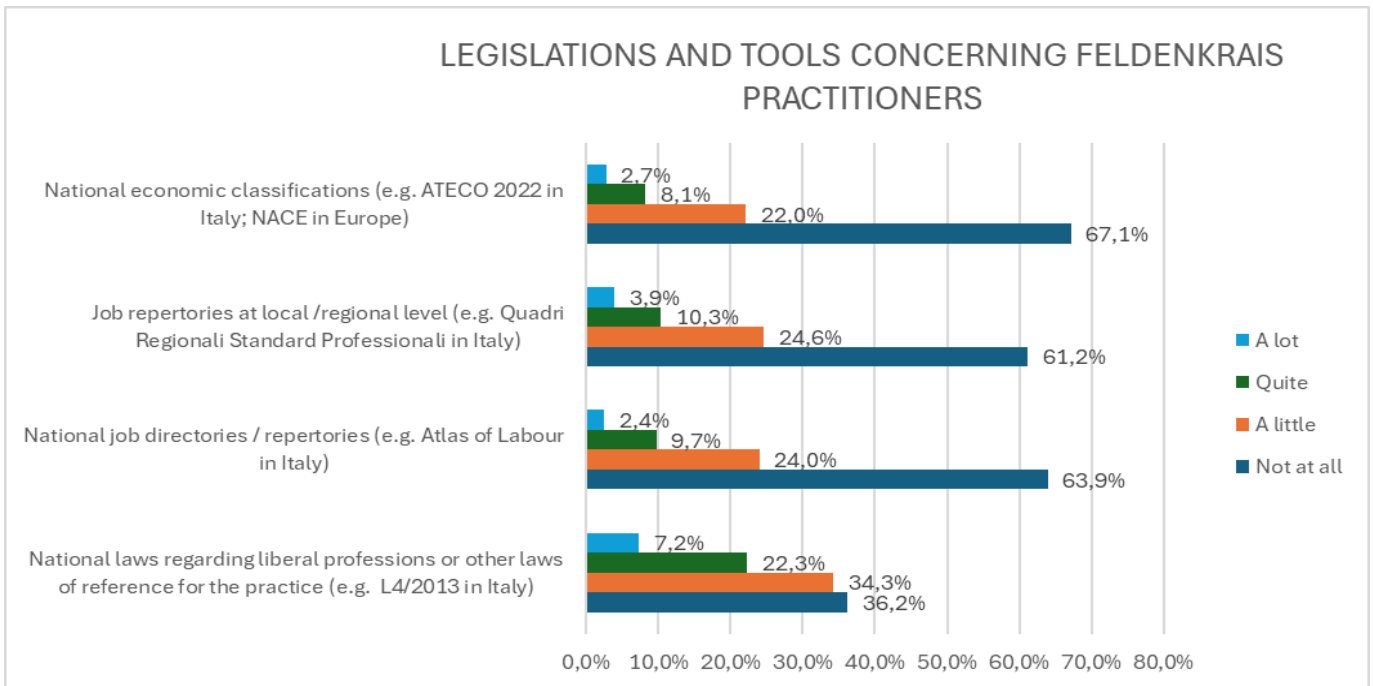


Figure 71 - Connaissance des législations et des outils de classification

Néanmoins, le diagramme montre qu'une personne sur trois ne connaît pas du tout la réglementation nationale (36,2%, 281 sur 776), une autre sur trois la connaît un peu (34,3%, 266 sur 776) et le reste dit la connaître assez bien (22,3%, 173 sur 776) ou bien (7,2%, 56 sur 776).

La majorité de l'échantillon ne connaît pas le système national de qualification (63,9%, 496 sur 776) ni les répertoires régionaux décrivant les compétences et les profils professionnels existants sur le marché du travail. Ils ignorent également les classifications économiques (67,1%, 521 sur 776) auxquelles leur pratique du Feldenkrais pourrait se référer à des fins fiscales ou d'analyse statistique.

La familiarité avec les politiques et opportunités de financement est encore plus faible. À l'échelle régionale ou locale, les réponses indiquant au moins un niveau minimal de connaissance atteignent 28,4%, 221 sur 776 suggérant qu'au moins une personne sur quatre sait que des opportunités de financement existent et peut-être comment les identifier. Cependant, plus l'horizon s'élargit au niveau national ou européen, moins les praticiens semblent être familiers avec ces politiques et financements.

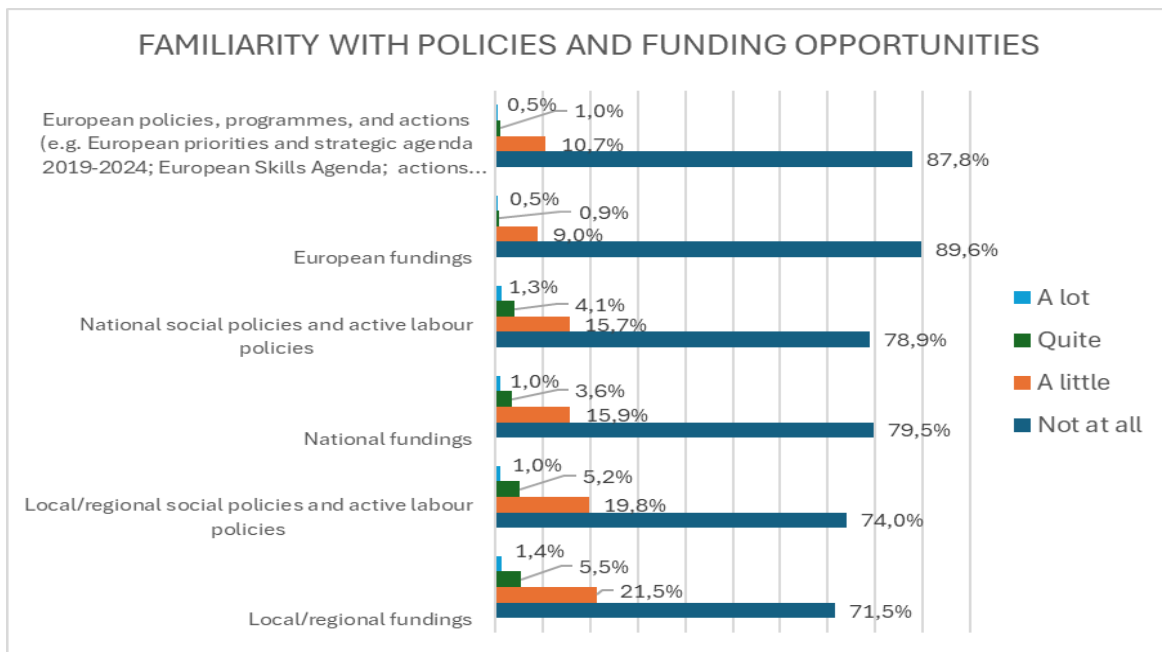


Figure 72 - Connaissance des politiques et des financements

Interrogés sur leur connaissance des organes directeurs du monde Feldenkrais au niveau national et international, les répondants montrent une meilleure connaissance des politiques publiques et du financement.

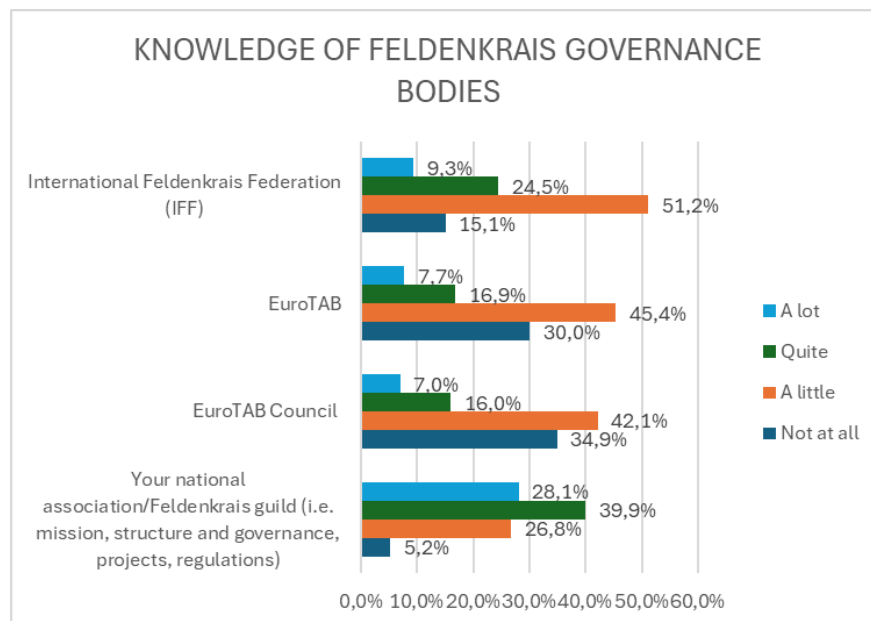


Figure 73 - Connaissance des organes de gouvernance Feldenkrais

Au niveau local, il y a la guilde nationale ou l'association Feldenkrais que la majorité déclare connaître en termes de ce qu'elle est et comment elle fonctionne (68% 528 sur 776 de réponses entre "tout à fait" et "beaucoup" et 26,8% , 208 sur 776 de réponses au moins "un peu"). Même si le résultat est plus faible (33,8%, 262 sur 776, pour « assez » et « beaucoup », mais 51,2%, 397 sur 776, pour « un peu »), un résultat similaire concerne l'IFF, la Fédération Feldenkrais Internationale, qui est l'organisation de coordination des Guildes et Associations de Feldenkrais et d'autres organisations professionnelles clés de Feldenkrais dans le monde entier. L'IFF offre un forum à la communauté internationale pour se rencontrer et se développer à travers un dialogue constructif ; elle publie également des vidéos et des ressources sur les leçons de Feldenkrais et promeut un groupe pour rechercher toutes les études sur la Méthode à un niveau scientifique.

Enfin, le Conseil EuroTAB (ETC) et EuroTAB, qui agissent en tant qu'organismes de réglementation et d'accréditation pour les formations professionnelles qualifiantes, les formateurs et les assistants formateurs à travers l'Europe, sont moins connus, avec le plus haut niveau de réponses « pas du tout » (ETC, 34,9%, 271 sur 776 ; EuroTAB, 30%, 233 sur 776). En explorant le sujet de l'organisation nationale et de la manière dont elle devrait mieux accompagner les professionnels, l'enquête a posé une question sur certains points qui devraient être considérés comme des priorités par l'association Feldenkrais.

Le top 5 de la liste avec plus de 85% de réponses totalement positives est le suivant :

- |   |         |
|---|---------|
| a) Promouvoir la Méthode Feldenkrais et la faire connaître  | (96,9%) |
| b) Représenter la profession et la promouvoir auprès des institutions publiques et ministérielles | (90,5%) |
| c) Assurer les standards de la pratique Feldenkrais   | (90,1%) |
| d) Encourager la formation continue   | (89,7%) |
| e) Favoriser le réseautage entre les membres  | (85,3%) |

Ce résultat s'explique par le fait que les professionnels sont conscients que certaines activités sont mieux menées au niveau institutionnel qu'au niveau individuel. Le rôle représentatif de l'association n'est pas une évidence, pas plus que les actions qui devraient en relever. Le sondage n'a pas enquêté sur l'opinion ou la perception des praticiens quant aux activités de représentation, ni demandé d'évaluer la performance et l'efficacité des actions menées par l'association. Il est toutefois important de noter que les membres semblent conscients du rôle de représentation que l'association doit jouer.

La liste se poursuit avec les points suivants :

- |   |         |
|---|---------|
| f) Favoriser la recherche scientifique et appliquée   | (84,9%) |
| g) Soutenir le développement professionnel des membres  | (84,0%) |
| h) Fournir des services de communication (par exemple, des images vidéo prédéfinies, des modèles, etc.) | (78,9%) |
| i) Établir des accords-cadres et promouvoir des projets d'application intersectoriels                   | (76,8%) |

La promotion de la recherche, des accords externes et des projets intersectoriels pourrait être considérée comme un sous-ensemble d'activités tournées vers l'extérieur que l'association pourrait mieux réaliser grâce à son rôle représentatif.

Soutenir le développement professionnel des membres pourrait, en revanche, être considéré comme une activité tournée vers l'interne, que l'association peut mener précisément en raison de son rôle institutionnel dans le système national.

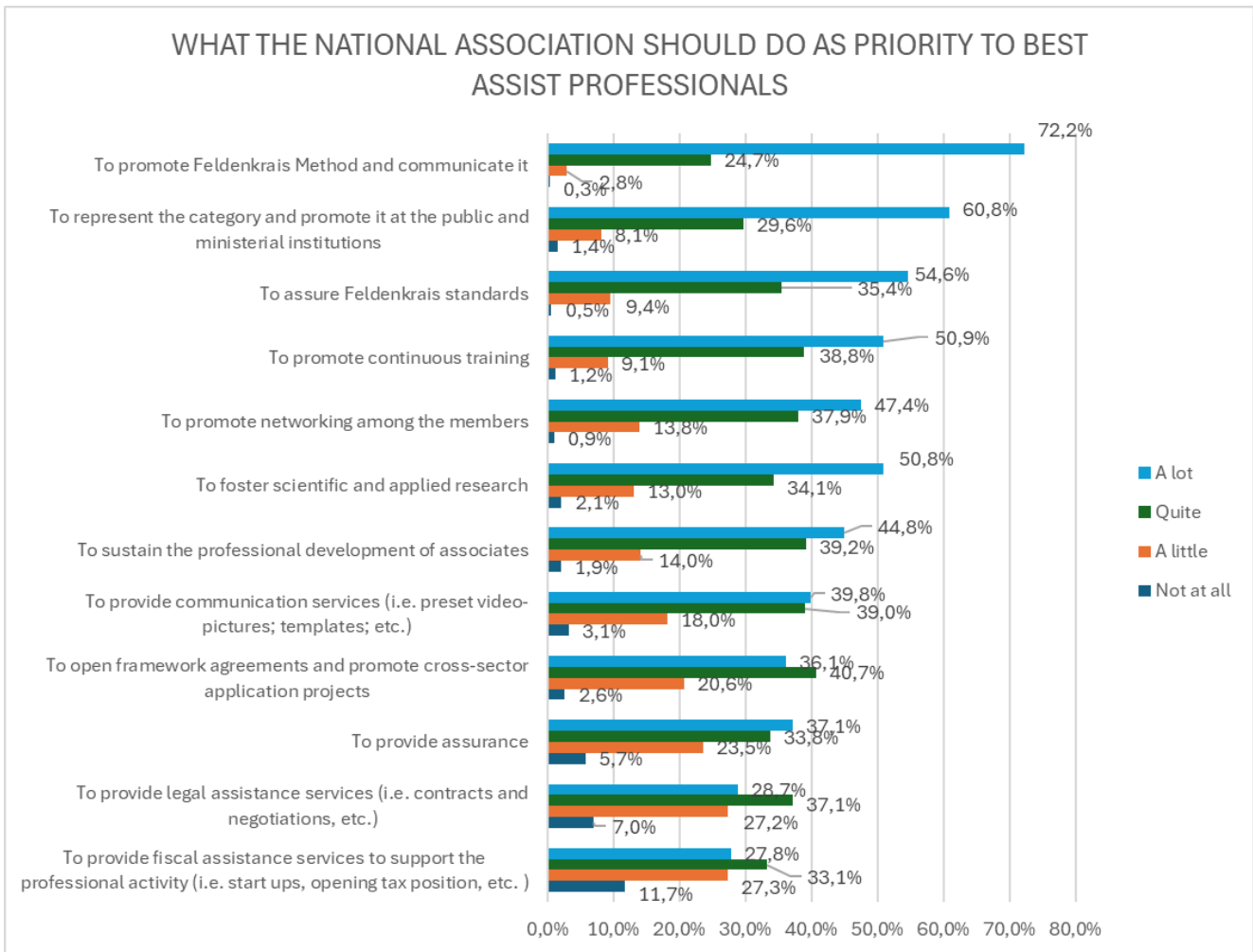


Figure 74 - Associations professionnelles nationales : principales priorités

Enfin, les éléments qui semblent être considérés comme moins prioritaires et qui reçoivent le plus grand nombre de réponses négatives sont les suivants :

- Fournir des services d'assistance fiscale pour soutenir l'activité professionnelle (c'est-à-dire les , l'ouverture d'une position fiscale, etc.) (39,0%)
- Fournir des services d'assistance juridique (contrats et négociations, etc.) (34,1%)
- Fournir une assurance (29,1%)

Une dernière question portait sur le niveau de connaissance de certains concepts, termes et cadres de compétences promus par l'Europe. Ceux-ci sont importants en tant qu'ensemble de références pour représenter le contexte dans lequel la Méthode Feldenkrais s'inscrit et pour mieux décrire l'impact et les valeurs qu'elle est capable d'atteindre.

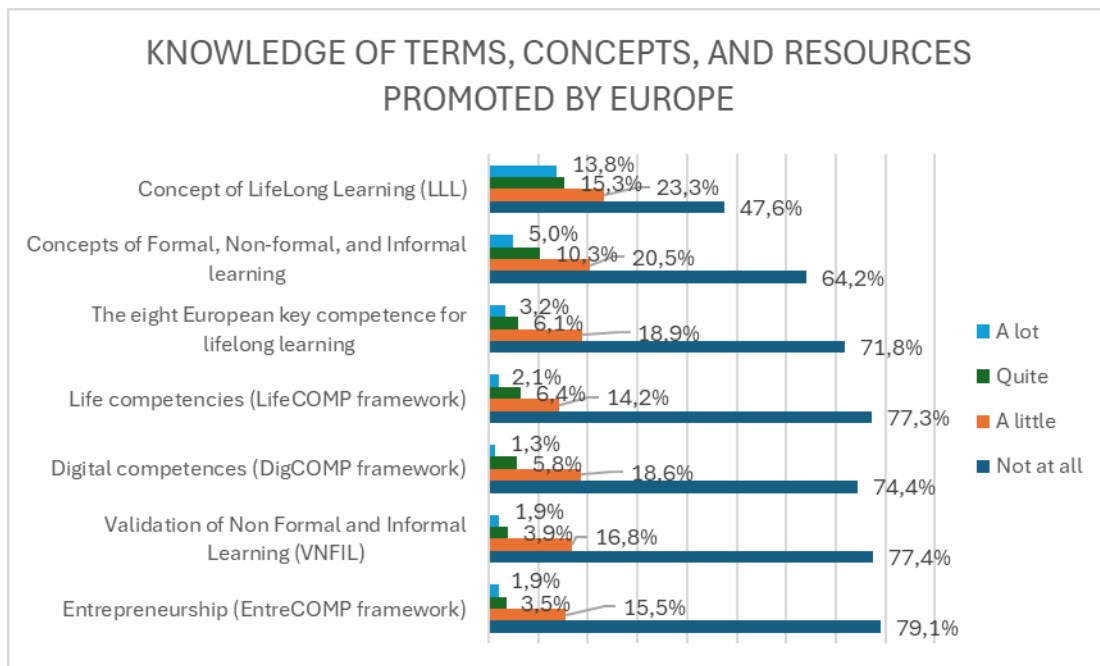


Figure 75 - Connaissance des concepts et des cadres promus par l'Europe

Une fois de plus, les personnes interrogées montrent pour la plupart qu'elles ne connaissent pas le cadre général que l'Europe développe depuis près de vingt ans, basé sur des compétences clés pour les défis mondiaux auxquels nous faisons face, des valeurs partagées et des objectifs communs à poursuivre, tels que l'apprentissage tout au long de la vie, la durabilité environnementale et un mode de vie sain, la citoyenneté active et l'inclusion sociale.

Globalement, le concept dont ils sont le plus conscients est celui de « l'apprentissage tout au long de la vie<sup>4</sup> », car il est en accord avec le principe fondamental de la Méthode Feldenkrais selon lequel chacun naît avec la capacité innée d'apprendre, une capacité qui les accompagne tout au long de leur vie grâce au système neurophysiologique conçu pour la soutenir.

<sup>4</sup> "Toute activité d'apprentissage entreprise tout au long de la vie dans un cadre formel, non formel ou informel, qui a pour résultat d'améliorer les connaissances, le savoir-faire, les aptitudes, les compétences et les qualifications pour des raisons personnelles, sociales ou professionnelles". Définition tirée de la [Terminologie de la politique européenne d'éducation et de formation](#) [Introduction] CEDEFOP (europa.eu) [10].



## ANNEXES

### A1. ÉCHANTILLON : répondants par pays, âge et année de formation

| COUNTRIES (*) | Respondents | % respondents on national guild's members | Age (average) | Year of Training completion (median) | National guild's members (**) |
|---------------|-------------|---|---------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| Italy         | 218         | 53,3%                                     | 57            | 2012                                 | 409                           |
| Germany       | 179         | 14,4%                                     | 59            | 2011                                 | 1242                          |
| France        | 125         | 28,7%                                     | 58            | 2015                                 | 436                           |
| Switzerland   | 70          | 21,2%                                     | 57            | 2005                                 | 330                           |
| UK            | 35          | 22,9%                                     | 61            | 2015                                 | 153                           |
| Spain         | 33          | 55,0%                                     | 51            | 2017                                 | 60                            |
| Belgium       | 9           | 33,3%                                     | 56            | 2011                                 | 27                            |
| Austria       | 29          | 12,2%                                     | 56            | 2015                                 | 238                           |
| Portugal      | 8           | n.a.                                      | 48            | 2022                                 |                               |
| Netherlands   | 26          | 44,8%                                     | 62            | 2012                                 | 58                            |
| Norway        | 3           | 27,3%                                     | 64            | 2005                                 | 11                            |
| Slovenia      | 8           | 42,1%                                     | 56            | 2016                                 | 19                            |
| Czechia       | 14          | 23,7%                                     | 54            | 2021                                 | 59                            |
| Sweden        | 6           | 15,8%                                     | 56            | 2021                                 | 38                            |
| Finland       | 2           | 15,4%                                     | 38            | 2018                                 | 13                            |
| Lithuania     | 1           | n.a.                                      | 63            | 2016                                 |                               |
| Denmark       | 1           | n.a.                                      | 32            | 2022                                 |                               |
| Bulgaria      | 2           | n.a.                                      | 48            | 2022                                 |                               |
| Romania       | 1           | n.a.                                      | 51            | 2017                                 |                               |
| Ireland       | 4           | n.a.                                      | 57            | 2022                                 |                               |
| Croatia       | 2           | n.a.                                      | 60            | 2006                                 |                               |
| <b>TOTAL</b>  | <b>776</b>  | <b>25,1%</b>                              |               |                                      | <b>3093</b>                   |

(\*) In gray, the project partner countries. The list is ordered according to the decreasing number of respondents.

(\*\*) Source: IFF International Feldenkrais Federation. Figures 2023 for only practicing Feldenkrais members who have thus already completed the four-year attestation pathway.

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Source : IFF International Feldenkrais Federation. Chiffres 2023 pour les seuls membres Feldenkrais pratiquants qui ont donc déjà suivi le parcours d'attestation de quatre ans.

## A2. ÉCHANTILLON : sexe

| Pays (*)        | Nr. Réponses | Les femmes |            | Les hommes |            | Non-binaire |           | Préfère ne pas répondre |           |
|-----------------|--------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-------------------------|-----------|
|                 |              | Nr.        | %          | Nr.        | %          | Nr.         | %         | Nr.                     | %         |
| France          | 125          | 106        | 85%        | 15         | 12%        | 3           | 2%        | 1                       | 1%        |
| Allemagne       | 179          | 146        | 82%        | 32         | 18%        | 0           | 0%        | 1                       | 1%        |
| Italie          | 218          | 179        | 82%        | 36         | 17%        | 1           | 0%        | 2                       | 1%        |
| Autriche        | 29           | 24         | 83%        | 5          | 17%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Belgique        | 9            | 7          | 78%        | 2          | 22%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Bulgarie        | 2            | 2          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Croatie         | 2            | 1          | 50%        | 1          | 50%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Tchécoslovaquie | 14           | 12         | 86%        | 2          | 14%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Danemark        | 1            | 0          | 0%         | 1          | 100%       | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Finlande        | 2            | 2          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Irlande         | 4            | 1          | 25%        | 3          | 75%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Lituanie        | 1            | 1          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Pays-Bas        | 26           | 20         | 77%        | 6          | 23%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Norvège         | 3            | 1          | 33%        | 2          | 67%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Portugal        | 8            | 7          | 88%        | 1          | 13%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Roumanie        | 1            | 1          | 100%       | 0          | 0%         | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Slovénie        | 8            | 6          | 75%        | 1          | 13%        | 0           | 0%        | 1                       | 13%       |
| Espagne         | 33           | 25         | 76%        | 7          | 21%        | 0           | 0%        | 1                       | 3%        |
| Suède           | 6            | 5          | 83%        | 1          | 17%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Suisse          | 70           | 61         | 87%        | 9          | 13%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| Royaume-Uni     | 35           | 28         | 80%        | 7          | 20%        | 0           | 0%        | 0                       | 0%        |
| <b>TOTAL</b>    | <b>776</b>   | <b>635</b> | <b>82%</b> | <b>131</b> | <b>17%</b> | <b>4</b>    | <b>1%</b> | <b>6</b>                | <b>1%</b> |

(\*) Les cellules en gris concernent les pays partenaires

### A3. EXEMPLE : pays de l'exercice de l'activité et de la formation

| Pays (*)         | Nb. Réponses (a) | Personnes originaires du pays (b) |            | Répondants de ce pays qui ont également suivi une formation dans ce pays (c) |              | Si ce n'est pas le cas, les pays où ils ont été formés (d) (**) | Personnes venant d'autres pays (e) |            | Répondants originaires d'autres pays qui se sont également formés ici (f) |              | Si ce n'est pas le cas, les pays où ils ont été formés (g) (***) |
|------------------|------------------|-----------------------------------|------------|--|--------------|---|------------------------------------|------------|---|--------------|--|
|                  |                  | Nr.                               | %          | Nr.  | % (**)       |   | Nr.                                | %          | Nr.   | % (**)       |  |
| Allemagne (DE)   | 179              | 165                               | 92%        | 142  | 86,1%        | AT, FR, NDL, CH, Amérique du Nord, IT, AT, PORT, CH, Taiwan     | 14                                 | 8%         | 8   | 57,1%        | NDL, AT  |
| France (FR)      | 125              | 101                               | 81%        | 93   | 92,1%        | IT, D,B,CH, PORT, NZL   | 24                                 | 19%        | 18  | 75,0%        | B, ES, D,Amérique du Nord  |
| Italie (IT)      | 218              | 202                               | 93%        | 190  | 94,1%        | FR, DE, ISR, Argentine  | 16                                 | 7%         | 14  | 87,5%        | DE, AT   |
| Autriche (AT)    | 29               | 21                                | 72%        | 14   | 66,7%        | FR, DE, IT, CH  | 8                                  | 28%        | 3   | 37,5%        | DE, IT, UK, ES   |
| Belgique (BE)    | 9                | 4                                 | 44%        | 3  | 75,0%        | UK ; AT   | 5                                  | 56%        | 1   | 20,0%        | FR, UK   |
| Bulgarie         | 2                | 2                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | AT  | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Croatie          | 2                | 1                                 | 50%        | 0  | 0,0%         | DE ; Amérique du Nord   | 1                                  | 50%        | 0   | 0,0%         | Amerique du Nord   |
| Danemark         | 1                | 1                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | BE  | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Espagne          | 33               | 21                                | 64%        | 19   | 90,5%        | FR, AT  | 12                                 | 36%        | 10  | 83,3%        | IT, Argentine  |
| Finlande         | 2                | 2                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | IT, SWE   | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Irlande          | 4                | 4                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | UK, AT  | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Lituanie         | 1                | 1                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | NDL   | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Norvège          | 3                | 3                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | SWE   | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Pays-Bas (NDE)   | 26               | 22                                | 85%        | 18   | 81,8%        | DE, UK  | 4                                  | 15%        | 1   | 25,0%        | UK, ES, PORT   |
| Portugal (PORT)  | 8                | 1                                 | 13%        | 1  | 100,0%       | -   | 7                                  | 88%        | 4   | 57,1%        | IT, ES, Amérique du Sud  |
| Roumanie         | 1                | 0                                 | 0%         | 0  | -            | -   | 1                                  | 100%       | 0   | 0,0%         | IT   |
| ROYAUME-UNI (UK) | 35               | 24                                | 69%        | 17   | 70,8%        | NDL, DE, IT, SWE, CH, Taiwan                                    | 11                                 | 31%        | 6   | 54,5%        | DE, IT, PORT, CH   |
| Slovénie         | 8                | 8                                 | 100%       | 0  | 0,0%         | AT, DE, IT  | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| Suède (SWE)      | 6                | 4                                 | 67%        | 3  | 75,0%        | PORT  | 2                                  | 33%        | 0   | 0,0%         | DE, ES   |
| Suisse           | 70               | 58                                | 83%        | 27   | 46,6%        | DE, AT, FR, UK, IT, Amérique du Nord, BE, SWE, NDL              | 12                                 | 17%        | 6   | 50,0%        | DE, FR, ES, SWE, UK  |
| Tchécoslovaquie  | 14               | 14                                | 100%       | 7  | 50,0%        | AT, DE  | 0                                  | 0%         | 0   | 0,0%         |  |
| <b>TOTAL</b>     | <b>776</b>       | <b>659</b>                        | <b>85%</b> | <b>534</b>   | <b>81,0%</b> |   | <b>117</b>                         | <b>15%</b> | <b>71</b>   | <b>60,7%</b> |  |

(\*) Les cellules en gris concernent les pays partenaires.

(\*\*) Pourcentage calculé par rapport au sous-ensemble, 'est-à-dire les personnes originaires ou non du pays.

(\*\*\*) Les pays sont classés par ordre décroissant. Les pays particulièrement fréquents sont en gras.

#### A4. EXEMPLE : Profil de l'échantillon / Formation

| Pays (*)        | Nr. Réponses | Diplôme de fin d'études secondaires ou équivalent |              | Enseignement et formation professionnels |              | Licence    |              | Diplôme de master |              | Doctorat  |             | Autres    |             |
|-----------------|--------------|---|--------------|--|--------------|------------|--------------|-------------------|--------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
|                 |              | Nr.   | %            | Nr.                                      | %            | Nr.        | %            | Nr.               | %            | Nr.       | %           | Nr.       | %           |
| Allemagne       | 179          | 51  | 28%          | 46                                       | 26%          | 12         | 7%           | 45                | 25%          | 13        | 7%          | 12        | 7%          |
| France          | 125          | 15  | 12%          | 17                                       | 14%          | 33         | 26%          | 40                | 32%          | 3         | 2%          | 17        | 14%         |
| Italie          | 218          | 67  | 31%          | 9  | 4%           | 65         | 30%          | 63                | 29%          | 7         | 3%          | 7         | 3%          |
| Autriche        | 29           | 8   | 28%          | 4  | 14%          | 3          | 10%          | 9                 | 31%          | 4         | 14%         | 1         | 3%          |
| Belgique        | 9            | 1   | 11%          | 1  | 11%          | 1          | 11%          | 4                 | 44%          | 0         | 0%          | 2         | 22%         |
| Bulgarie        | 2            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 0          | 0%           | 2                 | 100%         | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Croatie         | 2            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 0          | 0%           | 2                 | 100%         | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Danemark        | 1            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 0          | 0%           | 1                 | 100%         | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Espagne         | 33           | 5   | 15%          | 6  | 18%          | 7          | 21%          | 8                 | 24%          | 3         | 9%          | 4         | 12%         |
| Finlande        | 2            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 0          | 0%           | 2                 | 100%         | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Irlande         | 4            | 1   | 25%          | 0  | 0%           | 1          | 25%          | 1                 | 25%          | 1         | 25%         | 0         | 0%          |
| Lituanie        | 1            | 0   | 0%           | 1  | 100%         | 0          | 0%           | 0                 | 0%           | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Norvège         | 3            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 1          | 33%          | 0                 | 0%           | 0         | 0%          | 2         | 67%         |
| Pays-Bas        | 26           | 3   | 12%          | 6  | 23%          | 10         | 38%          | 7                 | 27%          | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Portugal        | 8            | 2   | 25%          | 0  | 0%           | 2          | 25%          | 4                 | 50%          | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Roumanie        | 1            | 0   | 0%           | 0  | 0%           | 0          | 0%           | 0                 | 0%           | 1         | 100%        | 0         | 0%          |
| Royaume-Uni     | 35           | 1   | 3%           | 10                                       | 29%          | 12         | 34%          | 10                | 29%          | 2         | 6%          | 0         | 0%          |
| Slovénie        | 8            | 2   | 25%          | 0  | 0%           | 3          | 38%          | 2                 | 25%          | 1         | 13%         | 0         | 0%          |
| Suède           | 6            | 1   | 17%          | 0  | 0%           | 2          | 33%          | 1                 | 17%          | 1         | 17%         | 1         | 17%         |
| Suisse          | 70           | 16  | 23%          | 21                                       | 30%          | 22         | 31%          | 11                | 16%          | 0         | 0%          | 0         | 0%          |
| Tchécoslovaquie | 14           | 1   | 7%           | 1  | 7%           | 3          | 21%          | 8                 | 57%          | 1         | 7%          | 0         | 0%          |
| <b>TOTAL</b>    | <b>776</b>   | <b>174</b>  | <b>22,4%</b> | <b>122</b>                               | <b>15,7%</b> | <b>177</b> | <b>22,8%</b> | <b>220</b>        | <b>28,4%</b> | <b>37</b> | <b>4,8%</b> | <b>46</b> | <b>5,9%</b> |

(\*) Les cellules en gris concernant les pays partenaires.



## A5. AUTRES QUALIFICATIONS

| AUTRES QUALIFICATIONS                                    |   | AUTRICHE | BELGIQUE | BULGARIE | CROATIE | TCHÉQUIE | DANEMARK | FINLANDE | FRANCE | ALLEMAGNE | IRLANDE | ITALIE | LITUANIE | LES PAYS-BAS | NORVÈGE | PORTUGAL | ROUMANIE | SLOVÉNIE | ESPAGNE | SUÈDE | SWITZERLANDE | ROYAUME-UNI | TOTAL |    |
|--|---|----------|----------|----------|---------|----------|----------|----------|--------|-----------|---------|--------|----------|--------------|---------|----------|----------|----------|---------|-------|--------------|-------------|-------|----|
| SOINS DE SANTÉ ET MÉDECINE                               | Psychologue   | 0        | 0        | 0        | 1       | 0        | 0        | 0        | 4      | 6         | 0       | 11     | 0        | 1            | 0       | 0        |          | 0        | 1       | 0     | 1            | 0           | 25    |    |
|  | Psychothérapeute  | 1        | 0        | 1        | 0       | 2        | 0        | 0        | 3      | 8         | 2       | 3      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 1       | 0     | 1            | 0           | 22    |    |
|  | Médecin   | 1        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 5         | 1       | 1      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 2       | 0     | 0            | 1           | 11    |    |
|  | Physiothérapeute  | 1        | 2        | 0        | 0       | 5        | 0        | 0        | 8      | 33        | 1       | 28     | 1        | 8            | 1       | 0        |          | 1        | 2       | 1     | 3            | 0           | 105   |    |
|  | Massothérapeute   | 2        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 9         | 2       | 4      | 0        | 1            | 0       | 1        |          | 0        | 0       | 0     | 2            | 2           | 23    |    |
| SANTÉ ET BIEN-ÊTRE                                       | Psychomotricien   | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 5      | 2         | 0       | 5      | 0        | 1            | 0       | 0        |          | 0        | 0       | 0     | 1            | 0           | 14    |    |
|  | Rolfier   | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 0         | 0       | 0      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 0       | 0     | 0            | 0           | 0     |    |
|  | Praticien holistique (es. Shiatsu, Cranio-sacra ; Réflexologie ; etc.)    | 0        | 0        | 0        | 0       | 1        | 0        | 0        | 7      | 3         | 1       | 18     | 1        | 2            | 0       | 1        |          | 0        | 4       | 2     | 2            | 1           | 43    |    |
|  | Conseiller  | 1        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 10        | 0       | 4      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 1        | 0       | 0     | 1            | 2           | 19    |    |
|  | Professeur de travail corporel (par ex. pilates/ postural/ yoga, etc.)    | 1        | 1        | 0        | 0       | 1        | 0        | 0        | 11     | 6         | 0       | 27     | 0        | 5            | 0       | 1        |          | 0        | 8       | 1     | 2            | 5           | 69    |    |
| ÉDUCATION ET FORMATION                                   | Entraîneur  | 3        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 13        | 0       | 7      | 0        | 1            | 0       | 0        |          | 1        | 2       | 0     | 3            | 4           | 34    |    |
|  | Pédagogue   | 4        | 0        | 0        | 0       | 3        | 0        | 1        | 11     | 29        | 0       | 7      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 1       | 1     | 1            | 0           | 68    |    |
|  | Enseignant/ Formateur   | 8        | 1        | 0        | 1       | 2        | 1        | 0        | 24     | 18        | 1       | 20     | 0        | 3            | 0       | 3        |          | 0        | 7       | 0     | 7            | 5           | 101   |    |
|  | Éducateur   | 2        | 0        | 0        | 1       | 1        | 0        | 0        | 2      | 4         | 2       | 5      | 0        | 1            | 0       | 1        | 1        |          | 0       | 8     | 0            | 1           | 8     | 37 |
|  | Soutien à l'enseignant  | 1        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 1         | 0       | 3      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 0       | 1     | 0            | 0           | 6     |    |
| ART, SPECTACLE ET FORMATION                              | Professeur de gymnastique   | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 2      | 6         | 0       | 20     | 0        | 0            | 0       | 1        |          | 1        | 1       | 0     | 2            | 0           | 33    |    |
|  | Professeur de danse   | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 15     | 5         | 0       | 19     | 0        | 3            | 1       | 3        | 1        |          | 0       | 3     | 0            | 8           | 3     | 61 |
|  | Danseuse/ chorégraphe   | 2        | 0        | 0        | 0       | 1        | 0        | 0        | 15     | 3         | 0       | 12     | 0        | 1            | 1       | 1        | 1        |          | 0       | 3     | 0            | 4           | 2     | 46 |
|  | Professeur d'art dramatique   | 0        | 1        | 0        | 0       | 1        | 0        | 0        | 5      | 3         | 0       | 3      | 0        | 1            | 0       | 1        |          | 0        | 4       | 2     | 0            | 2           | 23    |    |
|  | Acteur  | 3        | 2        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 12     | 5         | 0       | 7      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 4       | 1     | 0            | 1           | 35    |    |
|  | Professeur de musique   | 4        | 0        | 0        | 1       | 0        | 1        | 1        | 6      | 4         | 0       | 9      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 2       | 0     | 0            | 3           | 34    |    |
|  | Musicien  | 4        | 1        | 0        | 1       | 0        | 0        | 1        | 6      | 4         | 0       | 7      | 0        | 0            | 1       | 1        |          | 0        | 1       | 0     | 1            | 3           | 31    |    |
|  | Chanteur / Directeur de chœur   | 2        | 0        | 0        | 0       | 0        | 1        | 0        | 1      | 2         | 0       | 0      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 1       | 0     | 0            | 2           | 9     |    |
| Professeur de chant                                      | 0   | 0        | 0        | 0        | 1       | 0        | 0        | 1        | 1      | 0         | 0       | 0      | 0        | 0            | 0       |          | 0        | 1        | 0       | 0     | 4            | 8           |       |    |
| SPORT TRAINING   | Entraîneur personnel  | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 8         | 0       | 1      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 1        | 4       | 0     | 0            | 1           | 15    |    |
|  | Entraîneur de gymnastique/sport   | 0        | 1        | 0        | 0       | 0        | 0        | 0        | 4      | 7         | 0       | 10     | 0        | 0            | 0       | 1        |          | 0        | 2       | 0     | 2            | 1           | 28    |    |
| DÉVELOPPEMENT DE L'ENTREPRISE ET DES RESSOURCES HUMAINES | Entreprise Employeur/gestionnaire   | 0        | 1        | 0        | 0       | 1        | 0        | 0        | 8      | 7         | 0       | 12     | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 2        | 2       | 0     | 0            | 2           | 35    |    |
|  | Consultant en formation et développement des compétences / Responsable RH | 1        | 0        | 1        | 0       | 0        | 0        | 0        | 0      | 9         | 0       | 5      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 0        | 1       | 0     | 1            | 1           | 19    |    |
|  | Travailleur   | 0        | 0        | 0        | 0       | 0        | 0        | 1        | 2      | 7         | 0       | 6      | 0        | 0            | 0       | 0        |          | 1        | 1       | 0     | 5            | 1           | 24    |    |
| TOTAL  |   | 41       | 10       | 2        | 5       | 19       | 3        | 4        | 152    | 218       | 10      | 254    | 2        | 28           | 4       | 15       | 3        | 8        | 66      | 9     | 7            | 5           | 978   |    |

#### A6. PRATIQUE FELDENKRAIS ET AUTRES PROFESSIONS : emplois multiples, occupation principale et classement national

| Pays (*)        | Nr. Réponses | Professions multiples |            |            |            | Feldenkrais comme première activité professionnelle en cas de multiplication des emplois |            |            |            |
|-----------------|--------------|-----------------------|------------|------------|------------|--|------------|------------|------------|
|                 |              | Oui                   |            | Non        |            | Oui  |            | Non        |            |
|                 |              | nr                    | %          | nr         | %          | nr   | % (**)     | nr         | % (**)     |
| Allemagne       | 179          | 116                   | 65%        | 63         | 35%        | 34   | 29%        | 82         | 71%        |
| France          | 125          | 69                    | 55%        | 56         | 45%        | 26   | 38%        | 43         | 62%        |
| Italie          | 218          | 110                   | 50%        | 108        | 50%        | 32   | 29%        | 78         | 71%        |
| Autriche        | 29           | 18                    | 62%        | 11         | 38%        | 4  | 22%        | 14         | 78%        |
| Belgique        | 9            | 7                     | 78%        | 2          | 22%        | 1  | 14%        | 6          | 86%        |
| Bulgarie        | 2            | 1                     | 50%        | 1          | 50%        | 0  | 0%         | 1          | 100%       |
| Croatie         | 2            | 2                     | 100%       | 0          | 0%         | 0  | 0%         | 2          | 100%       |
| Danemark        | 1            | 1                     | 100%       | 0          | 0%         | 0  | 0%         | 1          | 100%       |
| Espagne         | 33           | 22                    | 67%        | 11         | 33%        | 9  | 41%        | 13         | 59%        |
| Finlande        | 2            | 2                     | 100%       | 0          | 0%         | 1  | 50%        | 1          | 50%        |
| Irlande         | 4            | 3                     | 75%        | 1          | 25%        | 0  | 0%         | 3          | 100%       |
| Lituanie        | 1            | 0                     | 0%         | 1          | 100%       | 0  | -          | 0          | -          |
| Norvège         | 3            | 3                     | 100%       | 0          | 0%         | 0  | 0%         | 3          | 100%       |
| Pays-Bas        | 26           | 18                    | 69%        | 8          | 31%        | 5  | 28%        | 13         | 72%        |
| Portugal        | 8            | 8                     | 100%       | 0          | 0%         | 3  | 38%        | 5          | 63%        |
| Roumanie        | 1            | 1                     | 100%       | 0          | 0%         | 0  | 0%         | 1          | 100%       |
| ROYAUME-UNI     | 35           | 21                    | 60%        | 14         | 40%        | 6  | 29%        | 15         | 71%        |
| Slovénie        | 8            | 4                     | 50%        | 4          | 50%        | 0  | 0%         | 3          | 100%       |
| Suède           | 6            | 4                     | 67%        | 2          | 33%        | 0  | 0%         | 4          | 100%       |
| Suisse          | 70           | 43                    | 61%        | 27         | 39%        | 18   | 42%        | 25         | 58%        |
| Tchécoslovaquie | 14           | 6                     | 43%        | 8          | 57%        | 4  | 67%        | 2          | 33%        |
| <b>TOTAL</b>    | <b>776</b>   | <b>459</b>            | <b>59%</b> | <b>317</b> | <b>41%</b> | <b>145</b>   | <b>32%</b> | <b>314</b> | <b>68%</b> |



| Occupation principale  | %           | Nr         | France        |           | Allemagne   |           | Italie      |           | Autriche    |           | Les Pays-Bas |           | Espagne     |           | Suisse      |           | Royaume-Uni |           |
|--|-------------|------------|---------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|--------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
|  |             |            | %             | nr        | %           | nr        | %           | nr        | %           | nr        | %            | nr        | %           | nr        | %           | nr        | %           | nr        |
| Professeur d'art dramatique  | 0,6%        | 2          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 6,7%        | 1         |
| Acteur   | 2,2%        | 7          | 4,5%          | 2         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 15,4%       | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Professeur de travail corporel (par ex. Pilates/ postural/ yoga, etc.)           | 3,8%        | 12         | 9,1%          | 4         | 1,3%        | 1         | 1,3%        | 1         | 7,7%        | 1         | 7,7%         | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 6,7%        | 1         |
| Entraîneur   | 1,6%        | 5          | 0,0%          | 0         | 1,3%        | 1         | 2,6%        | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 13,3%       | 2         |
| Consultant en formation et développement des compétences / RH gestionnaire       | 1,3%        | 4          | 0,0%          | 0         | 2,5%        | 2         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Conseiller   | 0,6%        | 2          | 0,0%          | 0         | 2,5%        | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Professeur de danse  | 3,8%        | 12         | 11,4%         | 5         | 1,3%        | 1         | 5,2%        | 4         | 0,0%        | 0         | 7,7%         | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Danseuse/ chorégraphe  | 1,3%        | 4          | 9,1%          | 4         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Éducateur  | 3,8%        | 12         | 0,0%          | 0         | 2,5%        | 2         | 6,5%        | 5         | 0,0%        | 0         | 7,7%         | 1         | 7,7%        | 1         | 0,0%        | 0         | 13,3%       | 2         |
| Entreprise Employeur /gestionnaire   | 6,1%        | 19         | 4,5%          | 2         | 3,8%        | 3         | 11,7%       | 9         | 7,7%        | 1         | 7,7%         | 1         | 7,7%        | 1         | 0,0%        | 0         | 6,7%        | 1         |
| Professeur de gymnastique  | 0,3%        | 1          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Entraîneur de gymnastique/sport  | 0,3%        | 1          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Praticien holistique (par exemple, shiatsu, cranio-sacré) ; réflexologie ; etc.) | 1,9%        | 6          | 4,5%          | 2         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 7,7%        | 1         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Massothérapeute  | 1,3%        | 4          | 2,3%          | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 7,7%        | 1         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Médecin  | 0,6%        | 2          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 7,7%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Professeur de musique  | 3,8%        | 12         | 2,3%          | 1         | 2,5%        | 2         | 3,9%        | 3         | 7,7%        | 1         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Musicien   | 2,9%        | 9          | 2,3%          | 1         | 3,8%        | 3         | 2,6%        | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 8,0%        | 2         | 0,0%        | 0         |
| Autres   | 28,7%       | 90         | 25,0%         | 11        | 35,0%       | 28        | 27,3%       | 21        | 30,8%       | 4         | 30,8%        | 4         | 0,0%        | 0         | 40,0%       | 10        | 33,3%       | 5         |
| Pédagogue  | 4,5%        | 14         | 0,0%          | 0         | 7,5%        | 6         | 1,3%        | 1         | 23,1%       | 3         | 0,0%         | 0         | 7,7%        | 1         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Entraîneur personnel   | 0,3%        | 1          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 7,7%        | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Physiothérapeute   | 8,0%        | 25         | 0,0%          | 0         | 13,8%       | 11        | 6,5%        | 5         | 0,0%        | 0         | 15,4%        | 2         | 0,0%        | 0         | 12,0%       | 3         | 0,0%        | 0         |
| Psychologue  | 1,6%        | 5          | 0,0%          | 0         | 2,5%        | 2         | 1,3%        | 1         | 0,0%        | 0         | 7,7%         | 1         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Psychomotricien  | 2,5%        | 8          | 4,5%          | 2         | 1,3%        | 1         | 3,9%        | 3         | 0,0%        | 0         | 7,7%         | 1         | 0,0%        | 0         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Psychothérapeute   | 1,6%        | 5          | 4,5%          | 2         | 1,3%        | 1         | 2,6%        | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| Chanteur / Directeur de chœur  | 0,6%        | 2          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 6,7%        | 1         |
| Professeur de chant  | 1,0%        | 3          | 0,0%          | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 6,7%        | 1         |
| Soutien à l'enseignant   | 1,0%        | 3          | 0,0%          | 0         | 1,3%        | 1         | 2,6%        | 2         | 0,0%        | 0         | 0,0%         | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         | 0,0%        | 0         |
| Enseignant/ Formateur  | 8,3%        | 26         | 11,4%         | 5         | 7,5%        | 6         | 7,8%        | 6         | 7,7%        | 1         | 7,7%         | 1         | 23,1%       | 3         | 12,0%       | 3         | 6,7%        | 1         |
| Travailleur  | 5,7%        | 18         | 4,5%          | 2         | 6,3%        | 5         | 6,5%        | 5         | 7,7%        | 1         | 0,0%         | 0         | 15,4%       | 2         | 4,0%        | 1         | 0,0%        | 0         |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100%</b> | <b>314</b> | <b>100,0%</b> | <b>44</b> | <b>100%</b> | <b>80</b> | <b>100%</b> | <b>77</b> | <b>100%</b> | <b>13</b> | <b>100%</b>  | <b>13</b> | <b>100%</b> | <b>13</b> | <b>100%</b> | <b>25</b> | <b>100%</b> | <b>15</b> |

| Classement de l'occupation principale                                      |       |   |       |   |       |
|--|-------|---|-------|---|-------|
| France   |       | Allemagne   |       | Italie  |       |
| Autres   | 25,0% | Autres  | 35,0% | Autres  | 27,3% |
| Enseignant/ Formateur  | 11,4% | Physiothérapeute  | 13,8% | Entreprise Employeur/gestionnaire   | 11,7% |
| Professeur de danse  | 11,4% | Enseignant/ Formateur   | 7,5%  | Enseignant/ Formateur   | 7,8%  |
| Professeur de travail corporel (par exemple Pilates/ postural/ yoga, etc.) | 9,1%  | Pédagogue   | 7,5%  | Physiothérapeute  | 6,5%  |
| Danseuse/ chorégraphe  | 9,1%  | Travailleur   | 6,3%  | Travailleur   | 6,5%  |
| Entreprise Employeur/gestionnaire  | 4,5%  | Entreprise Employeur/gestionnaire   | 3,8%  | Éducateur   | 6,5%  |
| Travailleur  | 4,5%  | Musicien  | 3,8%  | Professeur de danse   | 5,2%  |
| Psychomotricien  | 4,5%  | Éducateur   | 2,5%  | Professeur de musique   | 3,9%  |
| Acteur   | 4,5%  | Professeur de musique   | 2,5%  | Psychomotricien   | 3,9%  |
| Praticien holistique (shiatsu, cranio-sacré, réflexologie, etc.)           | 4,5%  | Psychologue   | 2,5%  | Musicien  | 2,6%  |
| Psychothérapeute   | 4,5%  | Consultant en formation et compétences Développement / Responsable RH       | 2,5%  | Entraîneur  | 2,6%  |
| Professeur de musique  | 2,3%  | Conseiller  | 2,5%  | Psychothérapeute  | 2,6%  |
| Musicien   | 2,3%  | Professeur de travail corporel (par exemple, Pilates/ postural/ yoga, etc.) | 1,3%  | Soutien à l'enseignant  | 2,6%  |
| Massothérapeute  | 2,3%  | Professeur de danse   | 1,3%  | Pédagogue   | 1,3%  |
|  |       | Psychomotricien   | 1,3%  | Professeur de travail corporel (par exemple, Pilates/ postural/ yoga, etc.) | 1,3%  |
|  |       | Acteur  | 1,3%  | Psychologue   | 1,3%  |
|  |       | Praticien holistique (es. Shiatsu, crânio-sacré, réflexologie, etc.)        | 1,3%  | Consultant en formation et compétences Développement / Responsable RH       | 1,3%  |
|  |       | Entraîneur  | 1,3%  | Professeur d'art dramatique   | 1,3%  |
|  |       | Psychothérapeute  | 1,3%  | Médecin   | 1,3%  |
|  |       | Soutien à l'enseignant  | 1,3%  | Professeur de gymnastique   | 1,3%  |
|  |       |   |       | Entraîneur de gymnastique/sport   | 1,3%  |

| Classement de l'occupation principale                                  |       |  |       |  |       |  |       |  |        |
|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|--------|
| Autriche   |       | Les Pays-Bas   |       | Espagne  |       | Suisse   |       | Royaume-Uni  |        |
| Autres   | 30,8% | Autres   | 30,8% | Enseignant/ Formateur  | 23,1% | Autres   | 40,0% | Autres   | 33,3 % |
| Pédagogue  | 23,1% | Physiothérapeute   | 15,4% | Travailleur  | 15,4% | Enseignant/ Formateur  | 12,0% | Éducateur  | 13,3 % |
| Enseignant/ Formateur  | 7,7%  | Enseignant/ Formateur  | 7,7%  | Acteur   | 15,4% | Physiothérapeute   | 12,0% | Entraîneur   | 13,3 % |
| Entreprise Employeur /gestionnaire                                     | 7,7%  | Entreprise Employeur /gestionnaire   | 7,7%  | Entreprise Employeur/gestionnaire                                | 7,7%  | Musicien   | 8,0%  | Enseignant/ Formateur  | 6,7 %  |
| Travailleur  | 7,7%  | Professeur de travail corporel (par exemple Pilates/ postural/ yoga, etc.) | 7,7%  | Pédagogue  | 7,7%  | Travailleur  | 4,0%  | Entreprise Employeur /gestionnaire   | 6,7 %  |
| Professeur de travail corporel (par ex. Pilates/ postural/ Yoga, etc.) | 7,7%  | Professeur de danse  | 7,7%  | Éducateur  | 7,7%  | Pédagogue  | 4,0%  | Professeur de travail corporel (par exemple Pilates/ postural/ yoga, etc.) | 6,7 %  |
| Professeur de musique  | 7,7%  | Éducateur  | 7,7%  | Praticien holistique (shiatsu, cranio-sacré, réflexologie, etc.) | 7,7%  | Professeur de musique  | 4,0%  | Professeur de chant  | 6,7 %  |
| Massothérapeute  | 7,7%  | Psychomotricien  | 7,7%  | Médecin  | 7,7%  | Psychomotricien  | 4,0%  | Professeur d'art dramatique  | 6,7 %  |
|  |       | Psychologue  | 7,7%  | Entraîneur personnel   | 7,7%  | Praticien holistique (shiatsu, cranio-sacré, réflexologie, etc.) | 4,0%  | Chanteur / Directeur de chœur  | 6,7 %  |
|  |       |  |       |  |       | Psychothérapeute   | 4,0%  |  |        |
|  |       |  |       |  |       | Massothérapeute  | 4,0%  |  |        |

## A7. CADRE FISCAL DES PRATICIENS FELDENKRAIS

| Cadre fiscal               |                |        |                   |        |                            |        |                           |        |                         |        |  |        |                       |        |          |        |          |
|----------------------------|----------------|--------|-------------------|--------|----------------------------|--------|---------------------------|--------|-------------------------|--------|--|--------|-----------------------|--------|----------|--------|----------|
|                            | Nr. Répondants | % (**) | Employé permanent | % (**) | Employé à durée déterminée | % (**) | Contrat de collaborations | % (**) | Travailleur indépendant | % (**) | Association/ Organisation à but non lucratif | % (**) | Emtrepreneur (profit) | % (**) | Retraité | % (**) | Bénévole |
| <b>Échantillon complet</b> | 776            | 5,8%   | 45                | 2,3%   | 18                         | 8,1%   | 63                        | 70,7%  | 549                     | 11,7%  | 91   | 5,2%   | 40                    | 12,4%  | 96       | 0,4%   | 3        |
| <b>France</b>              | 125            | 12,8%  | 16                | 4,0%   | 5                          | 4,8%   | 6                         | 54,4%  | 68                      | 24,8%  | 31   | 15,2%  | 19                    | 9,6%   | 12       | 9,6%   | 12       |
| <b>Allemagne</b>           | 179            | 8,4%   | 15                | 1,7%   | 3                          | 7,8%   | 14                        | 86,6%  | 155                     | 16,8%  | 30   | 5,0%   | 9                     | 26,3%  | 47       | 7,8%   | 14       |
| <b>Italie</b>              | 218            | 2,3%   | 5                 | 1,4%   | 3                          | 14,7%  | 32                        | 60,1%  | 131                     | 16,1%  | 35   | 0,9%   | 2                     | 9,2%   | 20       | 6,0%   | 13       |
| <b>Autriche</b>            | 29             | 3,4%   | 1                 | 3,4%   | 1                          | 0,0%   | 0                         | 75,9%  | 22                      | 0,0%   | 0  | 10,3%  | 3                     | 27,6%  | 8        | 3,4%   | 1        |
| <b>Pays-Bas</b>            | 26             | 3,8%   | 1                 | 3,8%   | 1                          | 0,0%   | 0                         | 84,6%  | 22                      | 3,8%   | 1  | 7,7%   | 2                     | 15,4%  | 4        | 3,8%   | 1        |
| <b>Espagne</b>             | 33             | 3,0%   | 1                 | 3,0%   | 1                          | 12,1%  | 4                         | 72,7%  | 24                      | 15,2%  | 5  | 12,1%  | 4                     | 12,1%  | 4        | 6,1%   | 2        |
| <b>Suisse</b>              | 70             | 1,4%   | 1                 | 1,4%   | 1                          | 1,4%   | 1                         | 91,4%  | 64                      | 5,7%   | 4  | 1,4%   | 1                     | 15,7%  | 11       | 1,4%   | 1        |
| <b>ROYAUME-UNI</b>         | 35             | 0,0%   | 0                 | 0,0%   | 0                          | 0,0%   | 0                         | 77,1%  | 27                      | 2,9%   | 1  | 0,0%   | 0                     | 0,0%   | 0        | 8,6%   | 3        |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants.

| REVENU TOTAL POUR LA PRATIQUE DU FELDENKRAIS |                |        |        |        |         |        |          |        |          |        |          |        |          |        |          |        |          |        |          |        |         |
|--|----------------|--------|--------|--------|---------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|---------|
| Pays (*)                                     | Nr. Répondants | % (**) | 0-5 k€ | % (**) | 5-10 k€ | % (**) | 10-15 k€ | % (**) | 15-20 k€ | % (**) | 20-30 k€ | % (**) | 30-40 k€ | % (**) | 40-50 k€ | % (**) | 50-60 k€ | % (**) | 60-80 k€ | % (**) | > 80 k€ |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>             | 776            | 49,1%  | 381    | 16,2%  | 126     | 9,7%   | 75       | 8,2%   | 64       | 7,5%   | 58       | 5,2%   | 40       | 1,9%   | 15       | 0,9%   | 7        | 1,2%   | 9        | 0,1%   | 1       |
| <b>France</b>                                | 125            | 44,8%  | 56     | 15,2%  | 19      | 16,0%  | 20       | 13,6%  | 17       | 6,4%   | 8        | 3,2%   | 4        | 0,8%   | 1        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0       |
| <b>Allemagne</b>                             | 179            | 50,8%  | 91     | 20,7%  | 37      | 11,2%  | 20       | 4,5%   | 8        | 6,7%   | 12       | 3,4%   | 6        | 0,6%   | 1        | 1,7%   | 3        | 0,6%   | 1        | 0,0%   | 0       |
| <b>Italie</b>                                | 218            | 52,3%  | 114    | 13,8%  | 30      | 9,2%   | 20       | 11,0%  | 24       | 7,8%   | 17       | 4,1%   | 9        | 1,4%   | 3        | 0,5%   | 1        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0       |
| <b>Autriche</b>                              | 29             | 55,2%  | 16     | 17,2%  | 5       | 3,4%   | 1        | 6,9%   | 2        | 6,9%   | 2        | 6,9%   | 2        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 3,4%   | 1        | 0,0%   | 0       |
| <b>Pays-Bas</b>                              | 26             | 57,7%  | 15     | 15,4%  | 4       | 11,5%  | 3        | 7,7%   | 2        | 3,8%   | 1        | 3,8%   | 1        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0       |
| <b>Espagne</b>                               | 33             | 60,6%  | 20     | 21,2%  | 7       | 3,0%   | 1        | 0,0%   | 0        | 12,1%  | 4        | 3,0%   | 1        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0       |
| <b>Suisse</b>                                | 70             | 27,1%  | 19     | 14,3%  | 10      | 4,3%   | 3        | 4,3%   | 3        | 11,4%  | 8        | 14,3%  | 10       | 10,0%  | 7        | 4,3%   | 3        | 10,0%  | 7        | 0,0%   | 0       |
| <b>ROYAUME-UNI</b>                           | 35             | 51,4%  | 18     | 5,7%   | 2       | 8,6%   | 3        | 8,6%   | 3        | 8,6%   | 3        | 14,3%  | 5        | 2,9%   | 1        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0        | 0,0%   | 0       |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants du pays ou de l'ensemble des répondants de l'échantillon respectivement dans le cas des chiffres nationaux et des chiffres globaux (première ligne du tableau).

| POURCENTAGE DU REVENU GLOBAL COUVERT PAR LA PRATIQUE DE FELDENKRAIS (en cas d'emplois multiples) |                |        |                 |        |                |        |                   |        |                    |        |                      |        |                 |
|--|----------------|--------|-----------------|--------|----------------|--------|-------------------|--------|--------------------|--------|----------------------|--------|-----------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | < 5% (très peu) | % (**) | 5% - 20% (peu) | % (**) | 20% - 40% (assez) | % (**) | 40% - 60% (plutôt) | % (**) | 60% - 80% (beaucoup) | % (**) | <80% (beaucoup) |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>   | 776            | 21,3%  | 165             | 15,9%  | 123            | 10,6%  | 82                | 4,9%   | 38                 | 3,2%   | 25                   | 44,2%  | 343             |
| <b>France</b>  | 125            | 22,4%  | 28              | 9,6%   | 12             | 10,4%  | 13                | 7,2%   | 9                  | 2,4%   | 3                    | 48,0%  | 60              |
| <b>Allemagne</b>   | 179            | 17,9%  | 32              | 21,2%  | 38             | 12,3%  | 22                | 3,9%   | 7                  | 2,8%   | 5                    | 41,9%  | 75              |
| <b>Italie</b>  | 218            | 22,5%  | 49              | 12,4%  | 27             | 5,0%   | 11                | 5,0%   | 11                 | 3,7%   | 8                    | 51,4%  | 112             |
| <b>Autriche</b>  | 29             | 27,6%  | 8               | 24,1%  | 7              | 6,9%   | 2                 | 0,0%   | 0                  | 3,4%   | 1                    | 37,9%  | 11              |
| <b>Pays-Bas</b>  | 26             | 23,1%  | 6               | 26,9%  | 7              | 11,5%  | 3                 | 7,7%   | 2                  | 0,0%   | 0                    | 30,8%  | 8               |
| <b>Espagne</b>   | 33             | 24,2%  | 8               | 15,2%  | 5              | 21,2%  | 7                 | 3,0%   | 1                  | 3,0%   | 1                    | 33,3%  | 11              |
| <b>Suisse</b>  | 70             | 17,1%  | 12              | 14,3%  | 10             | 12,9%  | 9                 | 7,1%   | 5                  | 4,3%   | 3                    | 44,3%  | 31              |
| <b>ROYAUME-UNI</b>   | 35             | 22,9%  | 8               | 8,6%   | 3              | 14,3%  | 5                 | 8,6%   | 3                  | 5,7%   | 2                    | 40,0%  | 14              |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

#### A8. MOTIVATION POUR SUIVRE LA FORMATION CERTIFIANTE DE PRATICIEN FELDENKRAIS

| MOTIVATION POUR SUIVRE LA FORMATION DE PROFESSEUR DE FELDENKRAIS |                |        |                         |        |   |        |  |        |        |
|--|----------------|--------|-------------------------|--------|---|--------|--|--------|--------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | développement personnel | % (**) | l'acquisition d'une nouvelle profession | % (**) | l'intégration de Méthode dans le système existant emploi | % (**) | autres |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                                 | 776            | 67,9%  | 527                     | 42,1%  | 327                                     | 40,9%  | 317  | 11,0%  | 85     |
| <b>France</b>  | 125            | 58,4%  | 73                      | 52,0%  | 65                                      | 40,0%  | 50   | 15,2%  | 19     |
| <b>Allemagne</b>   | 179            | 79,9%  | 143                     | 37,4%  | 67                                      | 37,4%  | 67   | 10,1%  | 18     |
| <b>Italie</b>  | 218            | 62,8%  | 137                     | 39,9%  | 87                                      | 42,7%  | 93   | 8,3%   | 18     |
| <b>Autriche</b>  | 29             | 93,1%  | 27                      | 44,8%  | 13                                      | 37,9%  | 11   | 3,4%   | 1      |
| <b>Les Pays-Bas</b>  | 26             | 50,0%  | 13                      | 38,5%  | 10                                      | 50,0%  | 13   | 7,7%   | 2      |
| <b>Espagne</b>   | 33             | 75,8%  | 25                      | 54,5%  | 18                                      | 48,5%  | 16   | 9,1%   | 3      |
| <b>Suisse</b>  | 70             | 58,6%  | 41                      | 40,0%  | 28                                      | 37,1%  | 26   | 20,0%  | 14     |
| <b>ROYAUME-UNI</b>   | 35             | 40,0%  | 22                      | 42,9%  | 15                                      | 42,9%  | 15   | 11,4%  | 4      |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et pays concerné (autres lignes).

### A9. LA PRATIQUE FELDENKRAIS : ATM®/PCM ET IF®.

| LA CONTINUITÉ DE L'EXERCICE DU FELDENKRAIS |                |        |              |        |       |        |       |        |             |
|--|----------------|--------|--------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------------|
| Pays (*)                                   | Nr. Répondants | % (**) | complètement | % (**) | assez | % (**) | petit | % (**) | pas du tout |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>           | 776            | 44,7%  | 347          | 36,3%  | 282   | 12,6%  | 98    | 6,3%   | 49          |
| <b>France</b>                              | 125            | 54,4%  | 68           | 32,0%  | 40    | 11,2%  | 14    | 2,4%   | 3           |
| <b>Allemagne</b>                           | 179            | 41,9%  | 75           | 35,8%  | 64    | 16,2%  | 29    | 6,1%   | 11          |
| <b>Italie</b>                              | 218            | 39,4%  | 86           | 40,4%  | 88    | 11,9%  | 26    | 8,3%   | 18          |
| <b>Autriche</b>                            | 29             | 24,1%  | 7            | 48,3%  | 14    | 20,7%  | 6     | 6,9%   | 2           |
| <b>Les Pays-Bas</b>                        | 26             | 42,3%  | 11           | 34,6%  | 9     | 15,4%  | 4     | 7,7%   | 2           |
| <b>Espagne</b>                             | 33             | 42,4%  | 14           | 24,2%  | 8     | 21,2%  | 7     | 12,1%  | 4           |
| <b>Suisse</b>                              | 70             | 57,1%  | 40           | 32,9%  | 23    | 5,7%   | 4     | 4,3%   | 3           |
| <b>ROYAUME-UNI</b>                         | 35             | 40,0%  | 21           | 28,6%  | 10    | 5,7%   | 2     | 5,7%   | 2           |

| ATM® / ENSEIGNEMENT DU FELDENKRAIS selon les PCM |                |        |                   |        |                     |        |                      |        |                       |        |                       |        |                       |        |                      |
|--|----------------|--------|-------------------|--------|---------------------|--------|----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|----------------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | 0 heures par mois | % (**) | 1-4 heures par mois | % (**) | 5-12 heures par mois | % (**) | 13-24 heures par mois | % (**) | 25-32 heures par mois | % (**) | 33-40 heures par mois | % (**) | > 40 heures par mois |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                 | 776            | 6,7%   | 52                | 22,2%  | 172                 | 35,3%  | 274                  | 22,7%  | 176                   | 7,3%   | 57                    | 3,6%   | 28                    | 2,2%   | 17                   |
| <b>France</b>                                    | 125            | 3,2%   | 4                 | 24,8%  | 31                  | 35,2%  | 44                   | 20,0%  | 25                    | 8,8%   | 11                    | 5,6%   | 7                     | 2,4%   | 3                    |
| <b>Allemagne</b>                                 | 179            | 5,6%   | 10                | 20,1%  | 36                  | 30,7%  | 55                   | 30,2%  | 54                    | 8,4%   | 15                    | 3,4%   | 6                     | 1,7%   | 3                    |
| <b>Italie</b>                                    | 218            | 5,5%   | 12                | 19,7%  | 43                  | 35,3%  | 77                   | 21,1%  | 46                    | 10,6%  | 23                    | 4,1%   | 9                     | 3,7%   | 8                    |
| <b>Autriche</b>                                  | 29             | 6,9%   | 2                 | 37,9%  | 11                  | 41,4%  | 12                   | 10,3%  | 3                     | 3,4%   | 1                     | 0,0%   | 0                     | 0,0%   | 0                    |
| <b>Pays-Bas</b>                                  | 26             | 15,4%  | 4                 | 11,5%  | 3                   | 50,0%  | 13                   | 11,5%  | 3                     | 3,8%   | 1                     | 3,8%   | 1                     | 3,8%   | 1                    |
| <b>Espagne</b>                                   | 33             | 12,1%  | 4                 | 21,2%  | 7                   | 39,4%  | 13                   | 18,2%  | 6                     | 9,1%   | 3                     | 0,0%   | 0                     | 0,0%   | 0                    |
| <b>Suisse</b>                                    | 70             | 4,3%   | 3                 | 27,1%  | 19                  | 30,0%  | 21                   | 28,6%  | 20                    | 4,3%   | 3                     | 4,3%   | 3                     | 1,4%   | 1                    |
| <b>ROYAUME-UNI</b>                               | 35             | 8,6%   | 3                 | 22,9%  | 8                   | 40,0%  | 14                   | 22,9%  | 8                     | 0,0%   | 0                     | 2,9%   | 1                     | 2,9%   | 1                    |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| RAISONS POUR LESQUELLES La pratique de l'ENSEIGNEMENT DE L'ATM®/ PCM N'EST PAS CONTINUE |                |        |           |        |                            |        |   |        |        |        |                      |
|---|----------------|--------|-----------|--------|----------------------------|--------|---|--------|--------|--------|----------------------|
| Pays (*)  | Nr. Répondants | % (**) | Mon choix | % (**) | Insuffisance de la demande | % (**) | Pénurie de ressources (salles, matériel numérique, etc.) capacité, temps) | % (**) | Autres | % (**) | Ce n'est pas mon cas |
| <b>Echantillon total</b>  | 776            | 17,4%  | 135       | 17,4%  | 135                        | 8,6%   | 67  | 7,7%   | 60     | 48,8%  | 379                  |
| <b>France</b>   | 125            | 13,6%  | 17        | 12,8%  | 16                         | 4,0%   | 5   | 9,6%   | 12     | 60,0%  | 75                   |
| <b>Allemagne</b>  | 179            | 24,0%  | 43        | 17,3%  | 31                         | 10,1%  | 18  | 6,1%   | 11     | 42,5%  | 76                   |
| <b>Italie</b>   | 218            | 10,6%  | 23        | 19,7%  | 43                         | 9,2%   | 20  | 3,7%   | 8      | 56,9%  | 124                  |
| <b>Autriche</b>   | 29             | 20,7%  | 6         | 20,7%  | 6                          | 13,8%  | 4   | 13,8%  | 4      | 31,0%  | 9                    |
| <b>Pays-Bas</b>   | 26             | 42,3%  | 11        | 11,5%  | 3                          | 0,0%   | 0   | 15,4%  | 4      | 30,8%  | 8                    |
| <b>Espagne</b>  | 33             | 12,1%  | 4         | 36,4%  | 12                         | 6,1%   | 2   | 3,0%   | 1      | 42,4%  | 14                   |
| <b>Suisse</b>   | 70             | 20,0%  | 14        | 18,6%  | 13                         | 8,6%   | 6   | 12,9%  | 9      | 40,0%  | 28                   |
| <b>ROYAUME-UNI</b>  | 35             | 11,4%  | 4         | 5,7%   | 2                          | 8,6%   | 3   | 11,4%  | 4      | 62,9%  | 22                   |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| FI®/ Enseignement FELDENKRAIS par l'IF |                |        |                   |        |                     |        |                      |        |                       |        |                       |        |                       |        |                      |
|--|----------------|--------|-------------------|--------|---------------------|--------|----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|----------------------|
| Pays (*)                               | Nr. Répondants | % (**) | 0 heures par mois | % (**) | 1-4 heures par mois | % (**) | 5-12 heures par mois | % (**) | 13-24 heures par mois | % (**) | 25-32 heures par mois | % (**) | 33-40 heures par mois | % (**) | > 40 heures par mois |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>       | 776            | 12,0%  | 93                | 31,6%  | 245                 | 26,4%  | 205                  | 13,8%  | 107                   | 7,5%   | 58                    | 4,4%   | 34                    | 4,4%   | 34                   |
| <b>France</b>                          | 125            | 12,0%  | 15                | 37,6%  | 47                  | 21,6%  | 27                   | 13,6%  | 17                    | 8,8%   | 11                    | 6,4%   | 8                     | 0,0%   | 0                    |
| <b>Allemagne</b>                       | 179            | 13,4%  | 24                | 35,2%  | 63                  | 29,1%  | 52                   | 13,4%  | 24                    | 3,9%   | 7                     | 2,2%   | 4                     | 2,8%   | 5                    |
| <b>Italie</b>                          | 218            | 12,4%  | 27                | 30,3%  | 66                  | 27,5%  | 60                   | 14,2%  | 31                    | 6,9%   | 15                    | 2,8%   | 6                     | 6,0%   | 13                   |
| <b>Autriche</b>                        | 29             | 6,9%   | 2                 | 34,5%  | 10                  | 31,0%  | 9                    | 10,3%  | 3                     | 6,9%   | 2                     | 6,9%   | 2                     | 3,4%   | 1                    |
| <b>Les Pays-Bas</b>                    | 26             | 15,4%  | 4                 | 23,1%  | 6                   | 23,1%  | 6                    | 23,1%  | 6                     | 3,8%   | 1                     | 3,8%   | 1                     | 7,7%   | 2                    |
| <b>Espagne</b>                         | 33             | 12,1%  | 4                 | 39,4%  | 13                  | 24,2%  | 8                    | 12,1%  | 4                     | 9,1%   | 3                     | 0,0%   | 0                     | 3,0%   | 1                    |
| <b>Suisse</b>                          | 70             | 4,3%   | 3                 | 15,7%  | 11                  | 28,6%  | 20                   | 14,3%  | 10                    | 18,6%  | 13                    | 11,4%  | 8                     | 7,1%   | 5                    |
| <b>ROYAUME-UNI</b>                     | 35             | 14,3%  | 5                 | 22,9%  | 8                   | 28,6%  | 10                   | 17,1%  | 6                     | 11,4%  | 4                     | 2,9%   | 1                     | 2,9%   | 1                    |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| RAISONS POUR LESQUELLES L'IF N'EST PAS PRATIQUEE |                |        |                  |        |                                   |        |  |        |        |        |                                  |
|--|----------------|--------|------------------|--------|-----------------------------------|--------|--|--------|--------|--------|----------------------------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | M<br>on<br>choix | % (**) | Insuffisan<br>ce de la<br>demande | % (**) | Manque de<br>ressources (par<br>exemple, salles,<br>temps) | % (**) | Autres | % (**) | Ce<br>n'est<br>pas<br>mon<br>cas |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                 | 776            | 17,4%  | 135              | 30,2%  | 234                               | 8,8%   | 68   | 9,3%   | 72     | 34,4%  | 267                              |
| <b>France</b>                                    | 125            | 16,8%  | 21               | 36,0%  | 45                                | 6,4%   | 8  | 7,2%   | 9      | 33,6%  | 42                               |
| <b>Allemagne</b>                                 | 179            | 20,7%  | 37               | 35,8%  | 64                                | 8,4%   | 15   | 10,6%  | 19     | 24,6%  | 44                               |
| <b>Italie</b>                                    | 218            | 14,2%  | 31               | 25,2%  | 55                                | 9,2%   | 20   | 8,3%   | 18     | 43,1%  | 94                               |
| <b>Autriche</b>                                  | 29             | 17,2%  | 5                | 27,6%  | 8                                 | 17,2%  | 5  | 6,9%   | 2      | 31,0%  | 9                                |
| <b>Les Pays-Bas</b>                              | 26             | 19,2%  | 5                | 34,6%  | 9                                 | 7,7%   | 2  | 15,4%  | 4      | 23,1%  | 6                                |
| <b>Espagne</b>                                   | 33             | 9,1%   | 3                | 51,5%  | 17                                | 3,0%   | 1  | 9,1%   | 3      | 27,3%  | 9                                |
| <b>Suisse</b>                                    | 70             | 17,1%  | 12               | 17,1%  | 12                                | 10,0%  | 7  | 11,4%  | 8      | 44,3%  | 31                               |
| <b>ROYAUME-UNI</b>                               | 35             | 20,0%  | 7                | 31,4%  | 11                                | 2,9%   | 1  | 8,6%   | 3      | 37,1%  | 13                               |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

## A10. PUBLICS CIBLES

| PUBLIC CIBLÉ<br>(**)   | Ensemble de l'échantillon |     | France (*) |     | Allemagne (*) |     | Italie (*) |     | Autriche  |     | Le Pays-Bas |     | Espagne   |     | Suisse    |     | Unis Royaume |     |
|--|---------------------------|-----|------------|-----|---------------|-----|------------|-----|-----------|-----|-------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|--------------|-----|
|  | %                         | Nr. | %          | Nr. | %             | Nr. | %          | Nr. | %         | Nr. | %           | Nr. | %         | Nr. | %         | Nr. | %            | Nr. |
| Les enfants  | 15,2%                     | 118 | 5,6%       | 7   | 12,3%         | 22  | 10,1%      | 22  | 27,6%     | 8   | 11,5%       | 3   | 24,2%     | 8   | 15,7%     | 11  | 20,0%        | 7   |
| Enfants à besoins spécifiques                                  | 17,4%                     | 135 | 7,2%       | 9   | 10,6%         | 19  | 18,3%      | 40  | 10,3%     | 3   | 15,4%       | 4   | 27,3%     | 9   | 14,3%     | 10  | 22,9%        | 8   |
| Adolescents  | 14,8%                     | 115 | 7,2%       | 9   | 7,8%          | 14  | 18,3%      | 40  | 6,9%      | 2   | 15,4%       | 4   | 18,2%     | 6   | 18,6%     | 13  | 11,4%        | 4   |
| Adolescents ayant des besoins particuliers                     | 8,6%                      | 67  | 4,0%       | 5   | 5,0%          | 9   | 9,2%       | 20  | 6,9%      | 2   | 15,4%       | 4   | 15,2%     | 5   | 7,1%      | 5   | 2,9%         | 1   |
| Adultes  | 87,2%                     | 677 | 19,2%      | 24  | 86,6%         | 155 | 87,2%      | 190 | 89,7%     | 26  | 76,9%       | 20  | 93,9%     | 31  | 90,0%     | 63  | 91,4%        | 32  |
| Adultes ayant des besoins spécifiques (par exemple, Parkinson) | 38,9%                     | 302 | 10,4%      | 13  | 39,1%         | 70  | 39,0%      | 85  | 27,6%     | 8   | 26,9%       | 7   | 27,3%     | 9   | 45,7%     | 32  | 45,7%        | 16  |
| Personne souffrant de douleur chronique/ fibromyalgie          | 41,5%                     | 322 | 12,8%      | 16  | 35,2%         | 63  | 40,4%      | 88  | 31,0%     | 9   | 30,8%       | 8   | 60,6%     | 20  | 47,1%     | 33  | 48,6%        | 17  |
| Aîné   | 46,3%                     | 359 | 9,6%       | 12  | 46,9%         | 84  | 48,2%      | 105 | 37,9%     | 11  | 34,6%       | 9   | 54,5%     | 18  | 65,7%     | 46  | 54,3%        | 19  |
| Personne âgée ayant des besoins particuliers                   | 22,8%                     | 177 | 7,2%       | 9   | 20,7%         | 37  | 20,2%      | 44  | 13,8%     | 4   | 15,4%       | 4   | 15,2%     | 5   | 31,4%     | 22  | 28,6%        | 10  |
| Musiciens  | 25,6%                     | 199 | 8,0%       | 10  | 16,2%         | 29  | 21,6%      | 47  | 31,0%     | 9   | 11,5%       | 3   | 33,3%     | 11  | 31,4%     | 22  | 40,0%        | 14  |
| Danseurs   | 19,5%                     | 151 | 9,6%       | 12  | 7,8%          | 14  | 18,8%      | 41  | 13,8%     | 4   | 19,2%       | 5   | 21,2%     | 7   | 20,0%     | 14  | 22,9%        | 8   |
| Acteurs  | 14,8%                     | 115 | 3,2%       | 4   | 7,8%          | 14  | 11,9%      | 26  | 17,2%     | 5   | 7,7%        | 2   | 27,3%     | 9   | 12,9%     | 9   | 22,9%        | 8   |
| Chanteurs  | 14,2%                     | 110 | 6,4%       | 8   | 7,3%          | 13  | 10,1%      | 22  | 13,8%     | 4   | 19,2%       | 5   | 15,2%     | 5   | 12,9%     | 9   | 31,4%        | 11  |
| Personnes sportives  | 18,9%                     | 147 | 4,0%       | 5   | 12,8%         | 23  | 16,5%      | 36  | 24,1%     | 7   | 0,0%        | 0   | 33,3%     | 11  | 25,7%     | 18  | 22,9%        | 8   |
| Professeurs de yoga  | 11,5%                     | 89  | 1,6%       | 2   | 6,1%          | 11  | 7,8%       | 17  | 17,2%     | 5   | 19,2%       | 5   | 18,2%     | 6   | 8,6%      | 6   | 28,6%        | 10  |
| Éducateurs/formateurs/enseignants                              | 19,6%                     | 152 | 3,2%       | 4   | 11,7%         | 21  | 18,3%      | 40  | 20,7%     | 6   | 11,5%       | 3   | 36,4%     | 12  | 20,0%     | 14  | 31,4%        | 11  |
| Travailleurs du secteur de la santé                            | 18,9%                     | 147 | 4,0%       | 5   | 15,6%         | 28  | 13,3%      | 29  | 20,7%     | 6   | 19,2%       | 5   | 30,3%     | 10  | 28,6%     | 20  | 22,9%        | 8   |
| Animaux  | 2,6%                      | 20  | 0,0%       | 0   | 3,4%          | 6   | 2,8%       | 6   | 3,4%      | 1   | 0,0%        | 0   | 6,1%      | 2   | 2,9%      | 2   | 0,0%         | 0   |
| Autres   | 9,5%                      | 74  | 0,0%       | 0   | 10,6%         | 19  | 8,3%       | 18  | 6,9%      | 2   | 15,4%       | 4   | 3,0%      | 1   | 14,3%     | 10  | 5,7%         | 2   |
| <b>Total des répondants</b>                                    | <b>776</b>                |     | <b>125</b> |     | <b>179</b>    |     | <b>218</b> |     | <b>29</b> |     | <b>26</b>   |     | <b>33</b> |     | <b>70</b> |     | <b>35</b>    |     |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

### A11. INTERDISCIPLINARITÉ

| Avez-vous déjà travaillé en équipe avec d'autres professionnels ? |                |        |        |        |          |        |         |        |         |        |          |
|---|----------------|--------|--------|--------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|----------|
| Pays (*)  | Nr. Répondants | % (**) | Jamais | % (**) | Rarement | % (**) | Parfois | % (**) | Souvent | % (**) | Toujours |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                                  | 776            | 32,9%  | 255    | 23,7%  | 184      | 28,6%  | 222     | 12,4%  | 96      | 2,4%   | 19       |
| <b>France</b>   | 125            | 29,6%  | 37     | 16,8%  | 21       | 40,8%  | 51      | 9,6%   | 12      | 3,2%   | 4        |
| <b>Allemagne</b>  | 179            | 36,3%  | 65     | 29,6%  | 53       | 20,1%  | 36      | 11,2%  | 20      | 2,8%   | 5        |
| <b>Italie</b>   | 218            | 32,1%  | 70     | 21,6%  | 47       | 31,2%  | 68      | 12,8%  | 28      | 2,3%   | 5        |
| <b>Autriche</b>   | 29             | 34,5%  | 10     | 17,2%  | 5        | 41,4%  | 12      | 6,9%   | 2       | 0,0%   | 0        |
| <b>Les Pays-Bas</b>   | 26             | 34,6%  | 9      | 7,7%   | 2        | 42,3%  | 11      | 15,4%  | 4       | 0,0%   | 0        |
| <b>Espagne</b>  | 33             | 30,3%  | 10     | 24,2%  | 8        | 30,3%  | 10      | 15,2%  | 5       | 0,0%   | 0        |
| <b>Suisse</b>   | 70             | 25,7%  | 18     | 40,0%  | 28       | 18,6%  | 13      | 11,4%  | 8       | 4,3%   | 3        |
| <b>ROYAUME-UNI</b>  | 35             | 40,0%  | 14     | 20,0%  | 7        | 31,4%  | 11      | 8,6%   | 3       | 0,0%   | 0        |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| Autres professionnels avec lesquels travaillent des praticiens Feldenkrais | Ensemble de l'échantillon |     | France (*) |     | Allemagne (*) |     | Italie (*) |     | Autriche  |     | Les Pays-Bas |     | Espagne   |     | Suisse    |     | Royaume-Uni |     |
|--|---------------------------|-----|------------|-----|---------------|-----|------------|-----|-----------|-----|--------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-------------|-----|
|  | %                         | Nr. | %          | Nr. | %             | Nr. | %          | Nr. | %         | Nr. | %            | Nr. | %         | Nr. | %         | Nr. | %           | Nr. |
| Psychologue  | 21,3%                     | 165 | 5,6%       | 7   | 19,6%         | 35  | 19,7%      | 43  | 17,2%     | 5   | 34,6%        | 9   | 36,4%     | 12  | 20,0%     | 14  | 8,6%        | 3   |
| Psychothérapeute   | 18,7%                     | 145 | 6,4%       | 8   | 19,6%         | 35  | 16,1%      | 35  | 27,6%     | 8   | 26,9%        | 7   | 18,2%     | 6   | 25,7%     | 18  | 14,3%       | 5   |
| Psychiatre   | 7,0%                      | 54  | 3,2%       | 4   | 7,3%          | 13  | 5,5%       | 12  | 6,9%      | 2   | 0,0%         | 0   | 0,0%      | 0   | 20,0%     | 14  | 5,7%        | 2   |
| Orthopédie   | 11,1%                     | 86  | 1,6%       | 2   | 13,4%         | 24  | 16,1%      | 35  | 6,9%      | 2   | 7,7%         | 2   | 3,0%      | 1   | 15,7%     | 11  | 8,6%        | 3   |
| Endocrinologue   | 0,5%                      | 4   | 0,0%       | 0   | 0,6%          | 1   | 0,5%       | 1   | 3,4%      | 1   | 0,0%         | 0   | 0,0%      | 0   | 1,4%      | 1   | 0,0%        | 0   |
| Rhumatologue   | 5,9%                      | 46  | 1,6%       | 2   | 3,4%          | 6   | 5,0%       | 11  | 10,3%     | 3   | 3,8%         | 1   | 0,0%      | 0   | 18,6%     | 13  | 0,0%        | 0   |
| Algologue  | 0,5%                      | 4   | 0,0%       | 0   | 0,6%          | 1   | 0,5%       | 1   | 0,0%      | 0   | 0,0%         | 0   | 0,0%      | 0   | 0,0%      | 0   | 0,0%        | 0   |
| Médecin  | 20,0%                     | 155 | 3,2%       | 4   | 15,1%         | 27  | 20,2%      | 44  | 17,2%     | 5   | 23,1%        | 6   | 15,2%     | 5   | 31,4%     | 22  | 14,3%       | 5   |
| Ostéopathe   | 20,1%                     | 156 | 7,2%       | 9   | 15,1%         | 27  | 25,2%      | 55  | 17,2%     | 5   | 34,6%        | 9   | 30,3%     | 10  | 12,9%     | 9   | 11,4%       | 4   |
| Physiothérapeute   | 27,6%                     | 214 | 2,4%       | 3   | 28,5%         | 51  | 30,7%      | 67  | 24,1%     | 7   | 30,8%        | 8   | 18,2%     | 6   | 38,6%     | 27  | 20,0%       | 7   |
| Massothérapeute  | 4,4%                      | 34  | 4,0%       | 5   | 3,9%          | 7   | 1,8%       | 4   | 10,3%     | 3   | 11,5%        | 3   | 3,0%      | 1   | 4,3%      | 3   | 5,7%        | 2   |
| Chiropratique  | 0,0%                      | 0   | 0,0%       | 0   | 0,0%          | 0   | 0,0%       | 0   | 0,0%      | 0   | 0,0%         | 0   | 0,0%      | 0   | 0,0%      | 0   | 0,0%        | 0   |
| Naturopathe  | 8,0%                      | 62  | 3,2%       | 4   | 11,2%         | 20  | 8,3%       | 18  | 3,4%      | 1   | 11,5%        | 3   | 9,1%      | 3   | 5,7%      | 4   | 2,9%        | 1   |
| Nutritionniste   | 2,8%                      | 22  | 0,8%       | 1   | 2,8%          | 5   | 3,2%       | 7   | 3,4%      | 1   | 0,0%         | 0   | 9,1%      | 3   | 1,4%      | 1   | 0,0%        | 0   |
| Instituteur  | 13,1%                     | 102 | 1,6%       | 2   | 15,6%         | 28  | 13,3%      | 29  | 20,7%     | 6   | 0,0%         | 0   | 6,1%      | 2   | 8,6%      | 6   | 11,4%       | 4   |
| Alternative thérapeute( par exemple, Shiatsu, craniosacral, etc.)          | 14,9%                     | 116 | 4,8%       | 6   | 7,3%          | 13  | 11,5%      | 25  | 20,7%     | 6   | 30,8%        | 8   | 18,2%     | 6   | 22,9%     | 16  | 31,4%       | 11  |
| Artiste interprète/entraîneur  | 20,7%                     | 161 | 10,4%      | 13  | 12,8%         | 23  | 15,6%      | 34  | 31,0%     | 9   | 11,5%        | 3   | 27,3%     | 9   | 15,7%     | 11  | 20,0%       | 7   |
| Entraîneur personnel   | 4,3%                      | 33  | 1,6%       | 2   | 3,4%          | 6   | 2,8%       | 6   | 10,3%     | 3   | 11,5%        | 3   | 0,0%      | 0   | 4,3%      | 3   | 8,6%        | 3   |
| Professeur de yoga   | 10,7%                     | 83  | 2,4%       | 3   | 8,9%          | 16  | 9,6%       | 21  | 17,2%     | 5   | 15,4%        | 4   | 9,1%      | 3   | 8,6%      | 6   | 14,3%       | 5   |
| Athlète/entraîneur sportif   | 8,0%                      | 62  | 1,6%       | 2   | 5,0%          | 9   | 6,9%       | 15  | 10,3%     | 3   | 0,0%         | 0   | 15,2%     | 5   | 7,1%      | 5   | 5,7%        | 2   |
| Autres   | 12,8%                     | 99  | 2,4%       | 3   | 15,1%         | 27  | 11,9%      | 26  | 10,3%     | 3   | 7,7%         | 2   | 12,1%     | 4   | 10,0%     | 7   | 5,7%        | 2   |
| <b>Total des répondants</b>  | <b>776</b>                |     | <b>125</b> |     | <b>179</b>    |     | <b>218</b> |     | <b>29</b> |     | <b>26</b>    |     | <b>33</b> |     | <b>70</b> |     | <b>35</b>   |     |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet

*A12. VISION D'AVENIR : comment les praticiens Feldenkrais s'imaginent et imaginent leur travail dans 5-10 ans*

| Vision du praticien Feldenkrais dans 5 à 10 ans   | Ensemble de l'échantillon |     | France (*) |     | Allemagne (*) |     | Italie (*) |     | Autriche  |     | Pays-Bas  |     | Espagne   |     | Suisse    |     | Royaume-Uni |     |
|---|---------------------------|-----|------------|-----|---------------|-----|------------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-------------|-----|
|   | %                         | Nr. | %          | Nr. | %             | Nr. | %          | Nr. | %         | Nr. | %         | Nr. | %         | Nr. | %         | Nr. | %           | Nr. |
| Une profession à plein temps  | 35,8%                     | 278 | 39,2%      | 49  | 24,0%         | 43  | 39,4%      | 86  | 24,1%     | 7   | 38,5%     | 10  | 57,6%     | 19  | 32,9%     | 23  | 37,1%       | 13  |
| Un deuxième emploi  | 19,6%                     | 152 | 24,0%      | 30  | 21,8%         | 39  | 16,1%      | 35  | 20,7%     | 6   | 26,9%     | 7   | 21,2%     | 7   | 15,7%     | 11  | 20,0%       | 7   |
| Une activité secondaire (par exemple, un hobby)   | 22,8%                     | 177 | 14,4%      | 18  | 35,8%         | 64  | 21,1%      | 46  | 37,9%     | 11  | 19,2%     | 5   | 6,1%      | 2   | 20,0%     | 14  | 8,6%        | 3   |
| Je me vois prendre ma retraite  | 17,0%                     | 132 | 12,8%      | 16  | 22,9%         | 41  | 13,8%      | 30  | 20,7%     | 6   | 19,2%     | 5   | 6,1%      | 2   | 31,4%     | 22  | 17,1%       | 6   |
| Une activité stable au sein d'une équipe/ pratique multidisciplinaire   | 22,7%                     | 176 | 24,8%      | 31  | 12,8%         | 23  | 24,8%      | 54  | 20,7%     | 6   | 30,8%     | 8   | 36,4%     | 12  | 12,9%     | 9   | 25,7%       | 9   |
| Un emploi avec un style de vie non conventionnel qui permet de s'affranchir des limites et des obligations des emplois traditionnels (par exemple à distance, mobile, travailleur intelligent, nomade numérique). | 21,5%                     | 167 | 21,6%      | 27  | 22,3%         | 40  | 22,5%      | 49  | 10,3%     | 3   | 19,2%     | 5   | 27,3%     | 9   | 21,4%     | 15  | 22,9%       | 8   |
| Un formateur adjoint / un formateur   | 16,8%                     | 130 | 24,0%      | 30  | 9,5%          | 17  | 18,3%      | 40  | 17,2%     | 5   | 3,8%      | 1   | 33,3%     | 11  | 11,4%     | 8   | 20,0%       | 7   |
| <b>Total des répondants</b>   | <b>776</b>                |     | <b>125</b> |     | <b>179</b>    |     | <b>218</b> |     | <b>29</b> |     | <b>26</b> |     | <b>33</b> |     | <b>70</b> |     | <b>35</b>   |     |

### A13. AUTO-ÉVALUATION : niveau de professionnalisme et surestimation/sous-estimation entre l'évaluation initiale et l'évaluation finale

| Auto-évaluation du niveau de professionnalisme (initiale) |                |        |         |        |               |        |        |        |          |        |                |        |                 |        |                  |
|---|----------------|--------|---------|--------|---------------|--------|--------|--------|----------|--------|----------------|--------|-----------------|--------|------------------|
| Pays (*)  | Nr. Répondants | % (**) | De base | % (**) | Intermédiaire | % (**) | Avancé | % (**) | Maîtrise | % (**) | Sur-estimation | % (**) | Sous-estimation | % (**) | Estime confirmée |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                          | 776            | 18,6%  | 144     | 34,8%  | 270           | 38,8%  | 301    | 7,9%   | 61       | 10,2%  | 79             | 8,0%   | 62              | 81,8%  | 635              |
| <b>France</b>   | 125            | 16,8%  | 21      | 40,8%  | 51            | 36,8%  | 46     | 5,6%   | 7        | 12,8%  | 16             | 9,6%   | 12              | 77,6%  | 97               |
| <b>Allemagne</b>  | 179            | 15,6%  | 28      | 27,9%  | 50            | 49,2%  | 88     | 7,3%   | 13       | 8,4%   | 15             | 7,3%   | 13              | 84,4%  | 151              |
| <b>Italie</b>   | 218            | 15,1%  | 33      | 41,3%  | 90            | 30,7%  | 67     | 12,8%  | 28       | 14,2%  | 31             | 7,3%   | 16              | 78,4%  | 171              |
| <b>Autriche</b>   | 29             | 17,2%  | 5       | 34,5%  | 10            | 41,4%  | 12     | 6,9%   | 2        | 3,4%   | 1              | 10,3%  | 3               | 86,2%  | 25               |
| <b>Pays-Bas</b>   | 26             | 46,2%  | 12      | 19,2%  | 5             | 34,6%  | 9      | 0,0%   | 0        | 3,8%   | 1              | 7,7%   | 2               | 88,5%  | 23               |
| <b>Espagne</b>  | 33             | 15,2%  | 5       | 42,4%  | 14            | 39,4%  | 13     | 3,0%   | 1        | 12,1%  | 4              | 6,1%   | 2               | 81,8%  | 27               |
| <b>Suisse</b>   | 70             | 17,1%  | 12      | 24,3%  | 17            | 48,6%  | 34     | 10,0%  | 7        | 5,7%   | 4              | 4,3%   | 3               | 90,0%  | 63               |
| <b>ROYAUME-UNI</b>  | 35             | 40,0%  | 9       | 40,0%  | 14            | 34,3%  | 12     | 0,0%   | 0        | 2,9%   | 1              | 2,9%   | 1               | 94,3%  | 33               |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

**A14. L'ENTREPRISE : générer des idées et des opportunités ; trouver des ressources ; passer à l'action.**

| CRÉER DES IDÉES ET DES OPPORTUNITÉS   |                |        |                      |        |              |        |                             |        |          |        |                      |
|---|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| Déclaration   | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni en désaccord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
| Je suis capable d'évaluer les opportunités et de concevoir des projets de travail.  | 776            | 0,9%   | 7                    | 4,5%   | 35           | 23,2%  | 180                         | 48,5%  | 376      | 22,9%  | 178                  |
| Je conçois des approches innovantes pour mieux répondre aux besoins spécifiques des clients.  | 776            | 0,6%   | 5                    | 4,9%   | 38           | 20,7%  | 161                         | 53,9%  | 418      | 19,8%  | 154                  |
| Lorsque je planifie un nouveau projet, je tiens compte de la faisabilité et de l'impact à moyen et à long terme sur toutes les personnes concernées (par exemple, direct client, professionnel). collaborations, structures de partenariat, etc.) | 776            | 1,0%   | 8                    | 5,2%   | 40           | 30,5%  | 237                         | 48,6%  | 377      | 14,7%  | 114                  |

| Je suis capable d'évaluer les opportunités et de concevoir des projets de travail. |                |        |                      |        |              |        |                             |        |          |        |                      |
|--|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni en désaccord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>   | 776            | 0,9%   | 7                    | 4,5%   | 35           | 23,2%  | 180                         | 48,5%  | 376      | 22,9%  | 178                  |
| <b>France</b>  | 125            | 1,6%   | 2                    | 1,6%   | 2            | 12,0%  | 15                          | 47,2%  | 59       | 37,6%  | 47                   |
| <b>Allemagne</b>   | 179            | 0,6%   | 1                    | 3,4%   | 6            | 22,3%  | 40                          | 50,8%  | 91       | 22,9%  | 41                   |
| <b>Italie</b>  | 218            | 0,9%   | 2                    | 5,5%   | 12           | 26,1%  | 57                          | 49,1%  | 107      | 18,3%  | 40                   |
| <b>Autriche</b>  | 29             | 0,0%   | 0                    | 0,0%   | 0            | 34,5%  | 10                          | 44,8%  | 13       | 20,7%  | 6                    |
| <b>Les Pays-Bas</b>  | 26             | 3,8%   | 1                    | 7,7%   | 2            | 38,5%  | 10                          | 42,3%  | 11       | 7,7%   | 2                    |
| <b>Espagne</b>   | 33             | 0,0%   | 0                    | 6,1%   | 2            | 21,2%  | 7                           | 45,5%  | 15       | 27,3%  | 9                    |
| <b>Suisse</b>  | 70             | 0,0%   | 0                    | 7,1%   | 5            | 18,6%  | 13                          | 54,3%  | 38       | 20,0%  | 14                   |
| <b>ROYAUME-UNI</b>   | 35             | 2,9%   | 1                    | 5,7%   | 2            | 34,3%  | 12                          | 25,7%  | 9        | 31,4%  | 11                   |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| Lors de la planification d'un nouveau projet, je tiens compte de la faisabilité et de l'impact à moyen et long terme sur toutes les parties concernées (par exemple, le client direct, les collaborations professionnelles, les structures de partenariat, etc.) |                |        |                      |        |              |        |                             |        |          |        |                      |
|--|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni en désaccord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>   | 776            | 1,0%   | 8                    | 5,2%   | 40           | 30,5%  | 237                         | 48,6%  | 377      | 14,7%  | 114                  |
| <b>France</b>  | 125            | 1,6%   | 2                    | 5,6%   | 7            | 24,8%  | 31                          | 40,0%  | 50       | 28,0%  | 35                   |
| <b>Allemagne</b>   | 179            | 0,0%   | 0                    | 7,8%   | 14           | 30,2%  | 54                          | 52,0%  | 93       | 10,1%  | 18                   |
| <b>Italie</b>  | 218            | 1,8%   | 4                    | 5,5%   | 12           | 31,7%  | 69                          | 49,5%  | 108      | 11,5%  | 25                   |
| <b>Autriche</b>  | 29             | 0,0%   | 0                    | 0,0%   | 0            | 34,5%  | 10                          | 58,6%  | 17       | 6,9%   | 2                    |
| <b>Les Pays-Bas</b>  | 26             | 0,0%   | 0                    | 11,5%  | 3            | 34,6%  | 9                           | 50,0%  | 13       | 3,8%   | 1                    |
| <b>Espagne</b>   | 33             | 0,0%   | 0                    | 6,1%   | 2            | 30,3%  | 10                          | 51,5%  | 17       | 12,1%  | 4                    |
| <b>Suisse</b>  | 70             | 0,0%   | 0                    | 0,0%   | 0            | 30,0%  | 21                          | 52,9%  | 37       | 17,1%  | 12                   |
| <b>ROYAUME-UNI</b>   | 35             | 2,9%   | 1                    | 2,9%   | 1            | 40,0%  | 14                          | 31,4%  | 11       | 22,9%  | 8                    |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| TROUVER DES RESSOURCES  |                |      |                      |       |              |       |                             |       |           |       |                       |
|---|----------------|------|----------------------|-------|--------------|-------|-----------------------------|-------|-----------|-------|-----------------------|
| Déclaration   | Nr. Répondants | %    | Pas du tout d'accord | %     | Pas d'accord | %     | Ni d'accord ni en désaccord | %     | Accorde r | %     | Tout à fait d'acc ord |
| Lorsque je me trouve dans une nouvelle situation difficile, je réfléchis à mes forces et à mes faiblesses, en gardant confiance en ma capacité à réussir, même en cas de revers ou d'échec.                                     | 776            | 0,5% | 4                    | 3,6%  | 28           | 14,8% | 115                         | 61,3% | 476       | 19,7% | 153                   |
| Je sais comment trouver et gérer les ressources et les compétences dont j'ai besoin pour concrétiser l'idée (par exemple, les ressources numériques et technologiques, organisationnelles, fiscales et juridiques) ; matériaux) | 776            | 1,4% | 11                   | 10,3% | 80           | 26,9% | 209                         | 48,1% | 373       | 13,3% | 103                   |
| Je sais évaluer les coûts et gérer les aspects commerciaux et financiers d'un projet professionnel.   | 776            | 1,9% | 15                   | 15,6% | 121          | 27,3% | 212                         | 42,5% | 330       | 12,6% | 98                    |
| Lorsque je poursuis un projet professionnel, je sais comment impliquer et enthousiasmer les autres parties susceptibles d'être concernées (parties prenantes).  | 776            | 1,3% | 10                   | 10,1% | 78           | 31,6% | 245                         | 44,5% | 345       | 12,6% | 98                    |
| Lorsque je travaille avec d'autres personnes dans des situations qui présentent des difficultés et/ou des conflits, je suis capable d'influencer, d'inspirer et de guider les autres vers la réalisation d'objectifs communs.   | 776            | 0,4% | 3                    | 5,0%  | 39           | 28,7% | 223                         | 53,0% | 411       | 12,9% | 100                   |

Lorsque je me trouve dans une nouvelle situation difficile, je réfléchis à mes forces et à mes faiblesses, en gardant confiance en ma capacité à réussir, même en cas de revers ou d'échec.

| Pays (*)                         | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni en désaccord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
|----------------------------------|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| <b>Ensemble de l'échantillon</b> | 776            | 0,5%   | 4                    | 3,6%   | 28           | 14,8%  | 115                         | 61,3%  | 476      | 19,7%  | 153                  |
| <b>France</b>                    | 125            | 0,8%   | 1                    | 2,4%   | 3            | 12,0%  | 15                          | 57,6%  | 72       | 27,2%  | 34                   |
| <b>Allemagne</b>                 | 179            | 0,0%   | 0                    | 5,6%   | 10           | 13,4%  | 24                          | 65,4%  | 117      | 15,6%  | 28                   |
| <b>Italie</b>                    | 218            | 0,5%   | 1                    | 3,7%   | 8            | 17,4%  | 38                          | 59,2%  | 129      | 19,3%  | 42                   |
| <b>Autriche</b>                  | 29             | 0,0%   | 0                    | 3,4%   | 1            | 13,8%  | 4                           | 55,2%  | 16       | 27,6%  | 8                    |
| <b>Pays-Bas</b>                  | 26             | 3,8%   | 1                    | 3,8%   | 1            | 15,4%  | 4                           | 73,1%  | 19       | 3,8%   | 1                    |
| <b>Espagne</b>                   | 33             | 0,0%   | 0                    | 0,0%   | 0            | 12,1%  | 4                           | 72,7%  | 24       | 15,2%  | 5                    |
| <b>Suisse</b>                    | 70             | 0,0%   | 0                    | 1,4%   | 1            | 10,0%  | 7                           | 64,3%  | 45       | 24,3%  | 17                   |
| <b>ROYAUME-UNI</b>               | 35             | 2,9%   | 1                    | 0,0%   | 0            | 20,0%  | 7                           | 60,0%  | 21       | 17,1%  | 6                    |

Je sais évaluer les coûts et gérer les aspects commerciaux et financiers d'un projet professionnel.

| Pays (*)                         | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni en désaccord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
|----------------------------------|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| <b>Ensemble de l'échantillon</b> | 776            | 1,9%   | 15                   | 15,6%  | 121          | 27,3%  | 212                         | 42,5%  | 330      | 12,6%  | 98                   |
| <b>France</b>                    | 125            | 2,4%   | 3                    | 16,8%  | 21           | 28,8%  | 36                          | 39,2%  | 49       | 12,8%  | 16                   |
| <b>Allemagne</b>                 | 179            | 1,7%   | 3                    | 15,1%  | 27           | 24,0%  | 43                          | 44,7%  | 80       | 14,5%  | 26                   |
| <b>Italie</b>                    | 218            | 2,3%   | 5                    | 16,1%  | 35           | 30,7%  | 67                          | 42,7%  | 93       | 8,3%   | 18                   |
| <b>Autriche</b>                  | 29             | 0,0%   | 0                    | 13,8%  | 4            | 20,7%  | 6                           | 44,8%  | 13       | 20,7%  | 6                    |
| <b>Pays-Bas</b>                  | 26             | 3,8%   | 1                    | 19,2%  | 5            | 38,5%  | 10                          | 34,6%  | 9        | 3,8%   | 1                    |
| <b>Espagne</b>                   | 33             | 6,1%   | 2                    | 24,2%  | 8            | 15,2%  | 5                           | 42,4%  | 14       | 12,1%  | 4                    |
| <b>Suisse</b>                    | 70             | 0,0%   | 0                    | 8,6%   | 6            | 27,1%  | 19                          | 42,9%  | 30       | 21,4%  | 15                   |
| <b>ROYAUME-UNI</b>               | 35             | 0,0%   | 0                    | 5,7%   | 2            | 28,6%  | 10                          | 45,7%  | 16       | 20,0%  | 7                    |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| Lorsque je poursuis un projet professionnel, je sais comment impliquer et enthousiasmer les autres parties susceptibles d'être concernées (parties prenantes). |                |      |                      |       |              |       |                             |       |          |       |                      |
|--|----------------|------|----------------------|-------|--------------|-------|-----------------------------|-------|----------|-------|----------------------|
| Pays (*)   | Nr. Répondants | %    | Pas du tout d'accord | %     | Pas d'accord | %     | Ni d'accord ni en désaccord | %     | Accorder | %     | Tout à fait d'accord |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>   | 776            | 1,3% | 10                   | 10,1% | 78           | 31,6% | 245                         | 44,5% | 345      | 12,6% | 98                   |
| <b>France</b>  | 125            | 1,6% | 2                    | 12,8% | 16           | 20,0% | 25                          | 44,8% | 56       | 20,8% | 26                   |
| <b>Allemagne</b>   | 179            | 1,1% | 2                    | 12,3% | 22           | 31,3% | 56                          | 43,6% | 78       | 11,7% | 21                   |
| <b>Italie</b>  | 218            | 0,9% | 2                    | 7,8%  | 17           | 33,5% | 73                          | 46,8% | 102      | 11,0% | 24                   |
| <b>Autriche</b>  | 29             | 0,0% | 0                    | 10,3% | 3            | 34,5% | 10                          | 41,4% | 12       | 13,8% | 4                    |
| <b>Les Pays-Bas</b>  | 26             | 3,8% | 1                    | 7,7%  | 2            | 50,0% | 13                          | 38,5% | 10       | 0,0%  | 0                    |
| <b>Espagne</b>   | 33             | 3,0% | 1                    | 9,1%  | 3            | 30,3% | 10                          | 45,5% | 15       | 12,1% | 4                    |
| <b>Suisse</b>  | 70             | 0,0% | 0                    | 8,6%  | 6            | 30,0% | 21                          | 51,4% | 36       | 10,0% | 7                    |
| <b>ROYAUME-UNI</b>   | 35             | 0,0% | 0                    | 0,0%  | 0            | 45,7% | 16                          | 40,0% | 14       | 14,3% | 5                    |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| AGIR   |                |        |                      |        |              |        |                             |        |          |        |                      |
|--|----------------|--------|----------------------|--------|--------------|--------|-----------------------------|--------|----------|--------|----------------------|
| Déclaration  | Nr. Répondants | % (**) | Pas du tout d'accord | % (**) | Pas d'accord | % (**) | Ni d'accord ni pas d'accord | % (**) | Accorder | % (**) | Tout à fait d'accord |
| Je suis généralement capable de prendre l'initiative de mettre en œuvre une idée/un projet.  | 776            | 0,5%   | 4                    | 5,3%   | 41           | 16,2%  | 126                         | 58,1%  | 451      | 19,8%  | 154                  |
| Lorsque je dois réaliser un projet, je sais organiser les objectifs, les priorités, les échéances à court, moyen et long terme.  | 776            | 0,5%   | 4                    | 7,9%   | 61           | 25,0%  | 194                         | 49,7%  | 386      | 16,9%  | 131                  |
| Lorsque je dois mener à bien un projet, je peux faire face à l'imprévu en prenant des décisions même dans des conditions d'incertitude, d'ambiguïté et de risque.                      | 776            | 0,8%   | 6                    | 5,3%   | 41           | 24,6%  | 191                         | 53,9%  | 418      | 15,5%  | 120                  |
| Lorsque je dois réaliser un projet, je peux identifier avec qui coopérer et faire équipe.  | 776            | 0,0%   | 0                    | 2,4%   | 19           | 22,3%  | 173                         | 59,5%  | 462      | 15,7%  | 122                  |
| Lorsque je travaille avec d'autres personnes, je suis capable de coopérer et d'atteindre des objectifs communs en résolvant les conflits, les adversités et les compétitions internes. | 776            | 0,0%   | 0                    | 3,7%   | 29           | 21,4%  | 166                         | 59,8%  | 464      | 15,1%  | 117                  |
| Je peux tirer des leçons des défaites et des échecs.   | 776            | 0,0%   | 0                    | 1,0%   | 8            | 6,2%   | 48                          | 61,0%  | 473      | 31,8%  | 247                  |
| Je peux apprendre en interagissant avec les autres (par exemple, mes pairs, mes supérieurs, mes mentors).  | 776            | 0,0%   | 0                    | 0,1%   | 1            | 4,3%   | 33                          | 54,6%  | 424      | 41,0%  | 318                  |

### A15. IMAGE DE SOI SELON LE PROFIL DE COMPÉTENCES FELDENKRAIS

| Image de soi du praticien Feldenkrais   |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
|---|-----------|-------|-------------|-------|--------|-------|-------------|-------|--------|------|----------------|
| Déclaration   | Nr. Resp. | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %     | Un lot | %    | Non applicable |
| <b>Applications d'apprentissage Feldenkrais</b>   |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| <i>Je me sens compétent pour enseigner</i>  |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| Cours de sensibilisation par le mouvement   | 776       | 1,2%  | 9           | 7,6%  | 59     | 46,0% | 357         | 45,2% | 351    |      |                |
| Leçons d'intégration fonctionnelle  | 776       | 4,1%  | 32          | 30,2% | 234    | 44,3% | 344         | 21,4% | 166    |      |                |
| <b>Autonomisation personnelle et professionnelle</b>  |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| <i>Je consacre du temps et de l'attention à</i>   |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| mon développement professionnel (par exemple, post-formation, études)   | 776       | 1,3%  | 10          | 19,8% | 154    | 43,7% | 339         | 35,2% | 273    |      |                |
| mon développement personnel   | 776       | 0,3%  | 2           | 12,6% | 98     | 45,7% | 355         | 41,4% | 321    |      |                |
| mon bien-être physique, émotionnel et mental  | 776       | 0,4%  | 3           | 13,1% | 102    | 46,1% | 358         | 40,3% | 313    |      |                |
| <b>Organisation des entreprises</b>   |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| <i>Je me sens compétent pour gérer</i>  |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| gestion fiscale et administrative   | 776       | 13,5% | 105         | 35,2% | 273    | 38,5% | 299         | 12,8% | 99     |      |                |
| la planification et la coordination des activités   | 776       | 3,0%  | 23          | 18,0% | 140    | 51,3% | 398         | 27,7% | 215    |      |                |
| marketing et promotion  | 776       | 26,3% | 204         | 44,3% | 344    | 22,8% | 177         | 6,6%  | 51     |      |                |
| collaboration interdisciplinaire  | 776       | 12,0% | 93          | 34,5% | 268    | 37,6% | 292         | 15,9% | 123    |      |                |
| <b>Collaboration associative</b>  |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| <i>Je suis impliqué dans l'association Feldenkrais en ce qui concerne</i>   |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| rôles et missions des membres   | 776       | 43,4% | 337         | 28,0% | 217    | 12,6% | 98          | 13,5% | 105    | 2,4% | 19             |
| Activités diverses (par exemple, collaborations, articles, événements, conférences)   | 776       | 47,7% | 370         | 30,0% | 233    | 13,7% | 106         | 6,4%  | 50     | 2,2% | 17             |
| Activités de représentation (par exemple locales/régionales/nationales) administrations ; lobbying ; mise en réseau)                  | 776       | 63,1% | 490         | 20,5% | 159    | 7,2%  | 56          | 6,3%  | 49     | 2,8% | 22             |
| <b>Qualité, recherche et formation des enseignants</b>  |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| <i>Je connais les outils professionnels mis à la disposition des praticiens Feldenkrais, tels que</i>                                 |           |       |             |       |        |       |             |       |        |      |                |
| Normes de pratique (IFF, 1994)  | 776       | 39,3% | 305         | 30,0% | 233    | 23,6% | 183         | 7,1%  | 55     |      |                |
| Profil de compétences (IFF, 2008)   | 776       | 29,8% | 231         | 33,1% | 257    | 29,0% | 225         | 8,1%  | 63     |      |                |
| Code éthique  | 776       | 19,6% | 152         | 27,1% | 210    | 36,0% | 279         | 17,4% | 135    |      |                |
| Je veille à mettre en place des actions et des outils pour détecter la satisfaction du client et améliorer la qualité de mon travail. | 776       | 11,6% | 90          | 31,4% | 244    | 38,1% | 296         | 18,8% | 146    |      |                |



|   |     |       |     |       |     |       |     |       |    |  |  |
|---|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----|--|--|
| J'ai contribué à la réalisation de projets de recherche sur la Méthode et ses applications (par exemple, collecte de données, publication résultats). | 776 | 67,4% | 523 | 21,6% | 168 | 8,1%  | 63  | 2,8%  | 22 |  |  |
| J'ai contribué aux activités de post-formation, de formation, de peering, de mentorat et de supervision.  | 776 | 31,8% | 247 | 37,8% | 293 | 19,1% | 148 | 11,3% | 88 |  |  |

## A16. COMPÉTENCES DE VIE DU PRATICIEN FELDENKRAIS

| Image de soi du praticien Feldenkrais<br>COMPÉTENCES DE VIE |                |       |          |       |       |       |        |
|---|----------------|-------|----------|-------|-------|-------|--------|
| Déclaration   | Nr. Répondants | %     | Bourgeon | %     | Fleur | %     | Fruits |
| Auto-régulation   | 776            | 4,8%  | 37       | 49,7% | 386   | 45,5% | 353    |
| Auto-efficacité   | 776            | 7,1%  | 55       | 46,5% | 361   | 46,4% | 360    |
| Flexibilité   | 776            | 7,6%  | 59       | 47,0% | 365   | 45,4% | 352    |
| Bien-être   | 776            | 7,0%  | 54       | 47,7% | 370   | 45,4% | 352    |
| Empathie  | 776            | 2,6%  | 20       | 31,4% | 244   | 66,0% | 512    |
| Communication   | 776            | 16,0% | 124      | 47,8% | 371   | 36,2% | 281    |
| Collaboration   | 776            | 12,6% | 98       | 48,6% | 377   | 38,8% | 301    |
| L'esprit de croissance                                      | 776            | 3,0%  | 23       | 24,6% | 191   | 72,4% | 562    |
| Pensée critique   | 776            | 6,3%  | 49       | 49,7% | 386   | 43,9% | 341    |
| Gérer l'apprentissage                                       | 776            | 8,6%  | 67       | 46,6% | 362   | 44,7% | 347    |

### Les affirmations contenues dans le questionnaire :

**L'autorégulation** : Je suis conscient et capable de gérer mes émotions, mes pensées et mon comportement pour favoriser l'apprentissage, l'action et la réaction au stress.

**Auto-efficacité** : Je crois en mes capacités et en mes compétences pour réussir dans une tâche ou une situation particulière.

**Flexibilité** : Je suis capable de gérer les transitions et l'incertitude, de relever les défis, d'adopter de nouvelles idées, approches, outils et actions en réponse à des contextes changeants.

**Le bien-être** : Je recherche la satisfaction de vivre, en prenant soin de ma santé physique, mentale et sociale, et en adoptant un mode de vie durable.

**Empathie** : je comprends les émotions, les expériences et les valeurs d'une autre personne ; je suis capable d'apporter des réponses appropriées.

**Communication** : Je suis capable d'utiliser des stratégies de communication pertinentes, des codes spécifiques au domaine, des registres de langue, en fonction du contexte et du contenu, et d'engager des conversations avec confiance, assurance, clarté et réciprocité dans des situations personnelles et sociales.

**Collaboration** : Je suis capable de m'engager dans une activité de groupe et un travail d'équipe, en reconnaissant et en respectant les autres, en gérant les conflits et en négociant les désaccords, en partageant équitablement les tâches, les ressources et les responsabilités, et en adoptant une approche systémique en vue d'atteindre un objectif commun.

**L'état d'esprit de croissance/ perfectibilité** : Je crois en mon potentiel et en celui des autres pour apprendre et progresser tout au long vie, tout en étant conscient que cela nécessite de l'ouverture d'esprit, de la curiosité et de la détermination.

**Pensée critique** : Je suis capable d'évaluer des informations, des données et des arguments pour étayer des conclusions raisonnées, en dépassant tout esprit partisan et, si nécessaire, en développant des idées créatives en vue de résoudre des problèmes.

**A17. APERÇU DES COMPÉTENCES EN MATIÈRE DE COMMUNICATION, DE RELATIONS AVEC LES CLIENTS, ET DE LA RÉSILIENCE.**

| <b>Compréhension des compétences en communication</b>  |                       |          |                    |          |               |          |                    |          |               |
|--|-----------------------|----------|--------------------|----------|---------------|----------|--------------------|----------|---------------|
| <b>Déclaration</b>   | <b>Nr. Répondants</b> | <b>%</b> | <b>Pas du tout</b> | <b>%</b> | <b>Un peu</b> | <b>%</b> | <b>Tout à fait</b> | <b>%</b> | <b>Un lot</b> |
| <b>Confiance en la communication</b>   |                       |          |                    |          |               |          |                    |          |               |
| Expliquer la valeur ajoutée de la Méthode à un autre client potentiel  | 776                   | 0,5%     | 4                  | 12,4%    | 96            | 55,9%    | 434                | 31,2%    | 242           |
| Expliquer la valeur ajoutée de méthode à un autre professionnel  | 776                   | 1,5%     | 12                 | 19,7%    | 153           | 54,1%    | 420                | 24,6%    | 191           |
| Pertinence et efficacité de la langue utilisée et de ses modes de communication  | 776                   | 0,8%     | 6                  | 19,8%    | 154           | 58,2%    | 452                | 21,1%    | 164           |
| <b>Confiance dans le contenu</b>   |                       |          |                    |          |               |          |                    |          |               |
| Compréhension et intériorisation des principes théoriques qui guident la pratique de la Méthode  | 776                   | 0,5%     | 4                  | 10,2%    | 79            | 53,1%    | 412                | 36,2%    | 281           |
| Connaissance et compréhension des fondements scientifiques de la Méthode (par exemple, fondements neuroscientifiques, fonctionnement du système nerveux, anatomie, physiologie). | 776                   | 1,0%     | 8                  | 25,3%    | 196           | 52,8%    | 410                | 20,9%    | 162           |

| Dans quelle mesure êtes-vous capable de vous relever en cas d'échec ? |                |        |             |        |        |        |             |        |          |
|---|----------------|--------|-------------|--------|--------|--------|-------------|--------|----------|
| Pays (*)  | Nr. Répondants | % (**) | pas du tout | % (**) | un peu | % (**) | tout à fait | % (**) | beaucoup |
| <b>Ensemble de l'échantillon</b>                                      | 776            | 0,3%   | 2           | 12,2%  | 95     | 63,0%  | 489         | 24,5%  | 190      |
| <b>France</b>   | 125            | 0,0%   | 0           | 11,2%  | 14     | 64,0%  | 80          | 24,8%  | 31       |
| <b>Allemagne</b>  | 179            | 0,0%   | 0           | 9,5%   | 17     | 70,4%  | 126         | 20,1%  | 36       |
| <b>Italie</b>   | 218            | 0,5%   | 1           | 18,3%  | 40     | 60,1%  | 131         | 21,1%  | 46       |
| <b>Autriche</b>   | 29             | 0,0%   | 0           | 6,9%   | 2      | 55,2%  | 16          | 37,9%  | 11       |
| <b>Les Pays-Bas</b>   | 26             | 0,0%   | 0           | 23,1%  | 6      | 61,5%  | 16          | 15,4%  | 4        |
| <b>Espagne</b>  | 33             | 0,0%   | 0           | 9,1%   | 3      | 60,6%  | 20          | 30,3%  | 10       |
| <b>Suisse</b>   | 70             | 0,0%   | 0           | 2,9%   | 2      | 68,6%  | 48          | 28,6%  | 20       |
| <b>ROYAUME-UNI</b>  | 35             | 2,9%   | 1           | 8,6%   | 3      | 60,0%  | 21          | 28,6%  | 10       |

(\*) En gris, les pays partenaires du projet.

(\*\*) Le pourcentage est calculé sur la base du nombre de répondants de l'ensemble de l'échantillon (première ligne) et du pays concerné (autres lignes).

| Comment évaluez-vous votre capacité à établir des relations avec vos clients ? |                |      |              |       |         |       |           |       |     |       |          |
|--|----------------|------|--------------|-------|---------|-------|-----------|-------|-----|-------|----------|
| Articles   | Nr. Répondants | %    | Très mauvais | %     | Mauvais | %     | Assez bon | %     | Bon | %     | Très bon |
| Créer un climat de confiance   | 776            | 0,0% | 0            | 0,1%  | 1       | 13,5% | 105       | 38,4% | 298 | 47,9% | 372      |
| Écouter et détecter leurs besoins  | 776            | 0,0% | 0            | 0,1%  | 1       | 17,0% | 132       | 42,8% | 332 | 40,1% | 311      |
| Expliquer  | 776            | 0,1% | 1            | 1,8%  | 14      | 25,0% | 194       | 44,7% | 347 | 28,4% | 220      |
| Impliquer le client dans le processus d'apprentissage                          | 776            | 0,0% | 0            | 3,2%  | 25      | 25,9% | 201       | 45,4% | 352 | 25,5% | 198      |
| Gérer la frustration éventuelle du client                                      | 776            | 0,0% | 0            | 7,1%  | 55      | 41,1% | 319       | 37,2% | 289 | 14,6% | 113      |
| Gérer sa propre frustration  | 776            | 0,4% | 3            | 7,2%  | 56      | 42,1% | 327       | 37,5% | 291 | 12,8% | 99       |
| Être correctement payé   | 776            | 4,8% | 37           | 24,0% | 186     | 37,4% | 290       | 26,2% | 203 | 7,7%  | 60       |
| Se faire respecter (e-g- rendez-vous)  | 776            | 0,5% | 4            | 9,1%  | 71      | 30,7% | 238       | 39,2% | 304 | 20,5% | 159      |

### A18. LA MÉTHODE FELDENKRAIS ET LES COMPÉTENCES DE VIE DES CLIENTS

| Comment pensez-vous que la Méthode Feldenkrais peut aider vos clients à développer leurs compétences personnelles ? |                |      |             |       |        |       |             |       |        |
|---|----------------|------|-------------|-------|--------|-------|-------------|-------|--------|
| Compétences nécessaires à la vie courante   | Nr. Répondants | %    | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %     | Un lot |
| L'autorégulation  | 776            | 0,4% | 3           | 9,5%  | 74     | 38,0% | 295         | 52,1% | 404    |
| Flexibilité   | 776            | 0,4% | 3           | 7,2%  | 56     | 39,3% | 305         | 53,1% | 412    |
| Bien-être   | 776            | 0,1% | 1           | 1,7%  | 13     | 31,4% | 244         | 66,8% | 518    |
| Empathie  | 776            | 0,8% | 6           | 24,1% | 187    | 41,9% | 325         | 33,2% | 258    |
| Communication   | 776            | 3,2% | 25          | 33,9% | 263    | 38,4% | 298         | 24,5% | 190    |
| Collaboration   | 776            | 3,9% | 30          | 34,1% | 265    | 40,6% | 315         | 21,4% | 166    |
| L'esprit de croissance  | 776            | 0,9% | 7           | 13,3% | 103    | 41,4% | 321         | 44,5% | 345    |
| Pensée critique   | 776            | 2,8% | 22          | 26,3% | 204    | 42,1% | 327         | 28,7% | 223    |
| Gérer l'apprentissage   | 776            | 0,8% | 6           | 17,3% | 134    | 42,5% | 330         | 39,4% | 306    |

## A19. FAMILIARITÉ AVEC LES CONTEXTES LOCAUX, NATIONAUX ET EUROPÉENS

| Connaissez-vous la législation et les outils qui peuvent concerner les enseignants Feldenkrais ?                           |                |       |             |       |        |       |             |      |        |
|--|----------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-------------|------|--------|
| Articles   | Nr. Répondants | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %    | Un lot |
| Lois nationales concernant les professions libérales ou autres lois référence pour la pratique (par ex. L4/2013 en Italie) | 776            | 36,2% | 281         | 34,3% | 266    | 22,3% | 173         | 7,2% | 56     |
| Répertoires nationaux d'emplois (par exemple, l'Atlas du travail en Italie <sup>3</sup> )                                  | 776            | 63,9% | 496         | 24,0% | 186    | 9,7%  | 75          | 2,4% | 19     |
| Répertoires d'emplois au niveau local/régional (par exemple, Quadri Regionali Standard Professionali en Italie)            | 776            | 61,2% | 475         | 24,6% | 191    | 10,3% | 80          | 3,9% | 30     |
| Classifications économiques nationales (par exemple ATECO 2022 en Italie ; NACE en Europe <sup>4</sup> )                   | 776            | 67,1% | 521         | 22,0% | 171    | 8,1%  | 63          | 2,7% | 21     |

| Connaissez-vous les politiques et les possibilités de financement qui pourraient vous aider dans votre travail ?  |                |       |             |       |        |      |             |      |        |
|---|----------------|-------|-------------|-------|--------|------|-------------|------|--------|
| Articles  | Nr. Répondants | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %    | Tout à fait | %    | Un lot |
| Financements locaux/régionaux   | 776            | 71,5% | 555         | 21,5% | 167    | 5,5% | 43          | 1,4% | 11     |
| Politiques sociales locales/régionales et politiques actives de l'emploi  | 776            | 74,0% | 574         | 19,8% | 154    | 5,2% | 40          | 1,0% | 8      |
| Financements nationaux  | 776            | 79,5% | 617         | 15,9% | 123    | 3,6% | 28          | 1,0% | 8      |
| Politiques sociales nationales et politiques actives du travail   | 776            | 78,9% | 612         | 15,7% | 122    | 4,1% | 32          | 1,3% | 10     |
| Financements européens  | 776            | 89,6% | 695         | 9,0%  | 70     | 0,9% | 7           | 0,5% | 4      |
| Politiques, programmes et actions européens (par exemple, les priorités européennes et l'agenda stratégique 2019-2024 ; l'agenda européen des compétences ; les actions sur la santé mentale ; One Health ; Digital Education ; etc.) | 776            | 87,8% | 681         | 10,7% | 83     | 1,0% | 8           | 0,5% | 4      |

<sup>3</sup> En France, l'équivalent de l'Atlas du travail en Italie (*Atlante del Lavoro e delle Qualificazioni*) est le Répertoire National des Certifications Professionnelles (RNCP) et le Répertoire Opérationnel des Métiers et des Emplois (ROME). Le RNCP (géré par France Compétences) recense les certifications professionnelles reconnues par l'État et permet de connaître les compétences associées à chaque métier. Le ROME (géré par Pôle emploi) classe les métiers selon leurs compétences, activités et conditions d'exercice, facilitant l'orientation et le recrutement.

<sup>4</sup> En France, l'équivalent des classifications économiques nationales comme l'ATECO 2022 en Italie ou la NACE en Europe est la NAF (Nomenclature d'Activités Française). NAF (Nomenclature d'Activités Française) : utilisée par l'INSEE, elle classe les entreprises selon leur activité principale. Elle est basée sur la nomenclature européenne NACE Rev. 2, avec quelques adaptations spécifiques à la France. APE (Activité Principale Exercée) : c'est le code attribué aux entreprises et établissements en fonction de la NAF, permettant de définir leur secteur d'activité.

| Dans quelle mesure connaissez-vous les organes de gouvernance suivants appartenant au monde du Feldenkrais (par exemple, ce qu'ils sont et comment ils fonctionnent) ? |                |       |             |       |        |       |             |       |        |
|--|----------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-------------|-------|--------|
| Articles   | Nr. Répondants | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %     | Un lot |
| Votre association nationale/guilde Feldenkrais (c'est-à-dire mission, structure et gouvernance, projets, règlements)   | 776            | 5,2%  | 40          | 26,8% | 208    | 39,9% | 310         | 28,1% | 218    |
| Conseil de l'EuroTAB   | 776            | 34,9% | 271         | 42,1% | 327    | 16,0% | 124         | 7,0%  | 54     |
| EuroTAB  | 776            | 30,0% | 233         | 45,4% | 352    | 16,9% | 131         | 7,7%  | 60     |
| Fédération internationale Feldenkrais (IFF)  | 776            | 15,1% | 117         | 51,2% | 397    | 24,5% | 190         | 9,3%  | 72     |

| Que pensez-vous que l'association nationale devrait faire en priorité pour aider au mieux les professionnels ?  |                |       |             |       |        |       |             |       |        |
|---|----------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-------------|-------|--------|
| Articles  | Nr. Répondants | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %     | Un lot |
| Garantir les standards Feldenkrais  | 776            | 0,5%  | 4           | 9,4%  | 73     | 35,4% | 275         | 54,6% | 424    |
| Promouvoir la formation continue  | 776            | 1,2%  | 9           | 9,1%  | 71     | 38,8% | 301         | 50,9% | 395    |
| Promouvoir la mise en réseau des membres  | 776            | 0,9%  | 7           | 13,8% | 107    | 37,9% | 294         | 47,4% | 368    |
| Promouvoir la Méthode Feldenkrais et la faire connaître   | 776            | 0,3%  | 2           | 2,8%  | 22     | 24,7% | 192         | 72,2% | 560    |
| Ouvrir des accords-cadres et promouvoir des projets d'application intersectoriels   | 776            | 2,6%  | 20          | 20,6% | 160    | 40,7% | 316         | 36,1% | 280    |
| Favoriser la recherche scientifique et appliquée  | 776            | 2,1%  | 16          | 13,0% | 101    | 34,1% | 265         | 50,8% | 394    |
| Soutenir le développement professionnel des associés  | 776            | 1,9%  | 15          | 14,0% | 109    | 39,2% | 304         | 44,8% | 348    |
| Représenter la catégorie et la promouvoir auprès des institutions publiques et ministérielles   | 776            | 1,4%  | 11          | 8,1%  | 63     | 29,6% | 230         | 60,8% | 472    |
| Fournir une assurance   | 776            | 5,7%  | 44          | 23,5% | 182    | 33,8% | 262         | 37,1% | 288    |
| Fournir des services d'assistance fiscale pour soutenir l'activité professionnelle (c'est-à-dire les start-ups, l'ouverture d'une position fiscale, etc.) | 776            | 11,7% | 91          | 27,3% | 212    | 33,1% | 257         | 27,8% | 216    |
| Fournir des services d'assistance juridique (contrats et négociations, etc.)  | 776            | 7,0%  | 54          | 27,2% | 211    | 37,1% | 288         | 28,7% | 223    |
| Fournir des services de communication (par exemple, des images vidéo prédéfinies, des modèles, etc.)  | 776            | 3,1%  | 24          | 18,0% | 140    | 39,0% | 303         | 39,8% | 309    |

| Dans quelle mesure connaissez-vous les termes, concepts et ressources suivants promus par l'Europe ? |                |       |             |       |        |       |             |       |        |
|--|----------------|-------|-------------|-------|--------|-------|-------------|-------|--------|
| Articles   | Nr. Répondants | %     | Pas du tout | %     | Un peu | %     | Tout à fait | %     | Un lot |
| Concept d'apprentissage tout au long de la vie (LLL)   | 776            | 47,6% | 369         | 23,3% | 181    | 15,3% | 119         | 13,8% | 107    |
| Les huit compétences clés européennes pour l'éducation et la formation tout au long de la vie        | 776            | 71,8% | 557         | 18,9% | 147    | 6,1%  | 47          | 3,2%  | 25     |
| Concepts d'apprentissage formel, non formel et informel  | 776            | 64,2% | 498         | 20,5% | 159    | 10,3% | 80          | 5,0%  | 39     |
| Validation de l'apprentissage non formel et informel (VNFIL)   | 776            | 77,4% | 601         | 16,8% | 130    | 3,9%  | 30          | 1,9%  | 15     |
| Compétences pour la vie (cadre LifeCOMP)   | 776            | 77,3% | 600         | 14,2% | 110    | 6,4%  | 50          | 2,1%  | 16     |
| L'esprit d'entreprise (cadre EntreCOMP)  | 776            | 79,1% | 614         | 15,5% | 120    | 3,5%  | 27          | 1,9%  | 15     |
| Compétences numériques (cadre DigCOMP)   | 776            | 74,4% | 577         | 18,6% | 144    | 5,8%  | 45          | 1,3%  | 10     |



## RÉFÉRENCES

- [1] Bacigalupo, M., Kampylis, P., Punie, Y., Van den Brande, G. (2016). *EntreComp : Le cadre de compétences de l'entrepreneur*. Luxembourg : Office des publications de l'Union européenne ; EUR 27939 EN ; doi :10.2791/593884
- [2] McCallum E., Weicht R., McMullan L., Price A., *EntreComp into Action : get inspired, make it happen* (M. Bacigalupo C W. O'Keeffe Eds.) , EUR 29105 FR, Office des publications de l'Union européenne, Luxembourg, 2018. ISBN 978-92 79-79360- 8, doi :10.2760/574864, JRC109128
- [3] Fédération internationale Feldenkrais, *Profil de compétences Feldenkrais*, IFF®, 2008, Paris, France [Profil de compétences - Fédération internationale Feldenkrais \(IFF\)](#)
- [4] RECOMMANDATION DU CONSEIL du 22 mai 2018 sur les compétences clés pour l'éducation et la formation tout au long de la vie (Texte présentant de l'intérêt pour l'EEE) (2018/C 189/01)
- [5] Sala, A., Punie, Y., Garkov, V. et Cabrera Giraldez, M., *LifeComp : Le cadre européen pour les compétences clés personnelles, sociales et d'apprentissage*, EUR 30246 EN, Office des publications de l'Union européenne, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-19418-7, doi :10.2760/302967, JRC120911.  
<https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC120911>
- [6] IdSurvey, <https://www.idsurvey.com/en/sample-size-calculator/>
- [7] Agenda européen des compétences [Agenda européen des compétences - Emploi, affaires sociales, inclusion - européenneCommission](#)
- [8] COMMUNICATION DE LA COMMISSION Bruxelles, 21 novembre 2001, COM(2001) 678 final ".  
Réaliser un espace européen de l'éducation et de la formation tout au long de la vie".
- [9] RECOMMANDATION DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 23 avril 2008 sur la l'établissement du cadre européen des certifications pour l'éducation et la formation tout au long de la vie (2008/C 111/01)
- [10] Terminologie de la politique européenne d'éducation et de formation - Une sélection de termes clés <https://www.cedefop.europa.eu/en/tools/vet-glossary>



Erasmus+

*This project is funded by the European Union.*



feldenkrais4life

